



Hubert de Givenchy (20 février 1927 - 10 mars 2018)
 אובר דה ז'יבנשי (21 פברואר, 1927 - 10 מרץ, 2018)



אפיק ושות'
 Afik & Co. Attorneys & Notary



גיליון 407: 21 פברואר, 2024
 Issue 407: 21 February, 2024

הגיליון המקצועי הדו שבועי של **אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון**
 The Bi-Weekly Professional Magazine of **Afik & Co., Attorneys and Notary**

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609, פקס 03-609.5.609
 103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

Afik & Co. marque la date de naissance d'Hubert Taffin de Givenchy (20 février 1927 - 10 mars 2018), créateur de mode français qui a fondé la maison de mode et de parfums de luxe Givenchy (aujourd'hui marque LVMH).

אפיק ושות' מציינת את יום הולדתו של אובר טאפין דה ז'יבנשי (21 פברואר, 1927 - 10 מרץ, 2018), מעצב אופנה צרפתי ומייסד בית האופנה והבשמים ז'יבנשי (כיום אחד ממותגי התאגיד LVMH).

Afik & Co. marks the birth date of Hubert Taffin de Givenchy (20 February 1927 - 10 March 2018), French fashion designer who founded the luxury fashion and perfume house of Givenchy (today an LVMH brand).

1. עוד מאמר על ביבי - של מי הפרופיל הזה בכלל ? / עו"ד עדי מרכוס

Another Article on BiBi - Whose profile is this anyway? /Adi Marcus, Adv.



מאמר בנושא שימוש בפרופילים פיקטיביים ברשת והתמודדות מול פרופילים כאלה. את המאמר כתבה עו"ד עדי מרכוס ממשרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <https://he.afiklaw.com/articles/a407>

An article on the use of fictitious profiles on the net and dealing with such profiles. The article was written by Adi Marcus, Adv. of Afik & Co. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a407>

2. Yahoo Finance: פרסום בדבר גיוס 2.9 מיליון דולר בנאסד"ק בטיפול משרד אפיק ושות'

Yahoo Finance: Publication of NASDAQ raise of USD2.9 million managed by Afik & Co.



פרסום אודות גיוס של 2.9 מיליון דולר בנאסד"ק על ידי אס.אמ.אקס (סקיוריטי מטרוס), שבטיפול משרד אפיק ושות', ואשר המשרד השתתף בכתיבת ה-F1 והסכמי ההנפקה. את תרגום הפרסום לשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <https://he.afiklaw.com/press/p407>

Publication about the raising of USD2.9 million Dollars on NASDAQ by SMX (Securities Matters), which is

handled by the office of Afik & Co., and which the firm participated in writing the F1 and the pertinent agreements. The publication can be found at the link: <https://www.afiklaw.com/press/p407>

Legal Updates

א. ההגנה על זכות היוצרים בתוכנת מחשב כוללת גם הגנה על העיצוב והאיפיון ולא על קוד התוכנה בלבד
 אזורי ת"א: זכות היוצרים בתוכנת מחשב משתרעת גם על שלבי האיפיון והעיצוב הקודמים לכתיבת הקוד ומוענקת גם לצורה, למבנה, לסדר ועוד. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/16134>

The protection of copyright in computer software also protects the design and software requirement specification and not just the source code. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16135>

ב. מי שלא ניהל משק בית משותף עם המנוח בעת פטירתו אינו זכאי להיחשב כידוע בציבור
 משפחה קריות: בהיעדר צוואה זכויות ירושה יינתנו גם לידועים בציבור, שאינם נשואים, אם ניהלו "חיי משפחה" במשך תקופת חיים משמעותית וניהלו "משק בית משותף", קרי, ניהול כלכלי של יחידת מגורים משותפת של הצדדים. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/16138>

A person who did not run a joint household with the deceased at the time of death is not entitled to be considered as a common-law spouse. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/16139>

ג. הסכם בין בעלי המניות יחייב את החתומים על ההסכם על אף הוראות סותרות בתקנון
 מחוזי תל אביב-יפו: הסכמה בין בעלי מניות הסותרת את התקנון אינה מחייבת; הסכמה המאוחרת לתקנון ומועגנת בהסכם מייסדים חתום תחייב את החתומים עליה. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16140>

A shareholders agreement will bind its signatories despite the provisions of the articles of association of the company. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16141>

ד. התנהגות דווקנית בקיום חוזה תזכה את הנפגע בפיצוי גם כאשר הנפגע הפר את החוזה שלא בשל כך
 מחוזי ת"א: הפרת עקרון תום הלב עשויה להתרחש כאשר צד לחוזה נוקט בהקפדה דווקנית על לשון החוזה ואינו מתחשב בציפיות הסבירות של הצד שכנגד, בפרט כאשר ההקפדה אינה נחוצה ויש בה להכשיל את הגשמת החוזה. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16142>

Unnecessary, literal interpretation in performance of a contract will entitle the harmed party compensation even if it breached the contract regardless thereof. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16143>

ה. אדם החותם על הסכם מבלי שקרא בו בעיון, אינו רשאי לטעון בדיעבד כי לא הבין על מה חתם
 השלום בת-ים: מי שבחר לחתום בלי לעיין כראוי בתוכן המסמך שחתם עליו – פועל על אחריותו שלו והוא אינו יכול לטעון לאחר מכן כי לא הבין, או לא ידע את תוכן ההתחייבות. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/16153>

One who signs an agreement without reading it carefully may not later contend not to have understood what he signed. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16154>

ו. שיקים שסוחרו לבנק יכובדו גם אם לא התקבלה כל תמורה בעדם
 שלום ת"א: אחיזה כשורה "מטהרת" את השטר ומקנה לאוחז בו "חסינות" מכל טענה ביחס לשטר, לרבות כישלון תמורה. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16155>

Checks traded over to a bank will be honored even if no consideration has been received for such. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16056>

ז. מחובתו של בעל מקרקעין למנוע עבירות בניה במקרקעין שבבעלותו ללא קשר להתנהלות הרשות
 מחוזי ב"ש: על בעל מקרקעין אחריות וחובה של פעולה אקטיבית למניעת עבירות בניה הנעשות על ידי שוכרים במקרקעין שבבעלותו. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16157>

It is the land owner's duty to prevent zoning violations on its property regardless of the authority's conduct. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16058>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי. **למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>**

Afik News is the bi-weekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

<p>עוד מאמר על ביבי - של מי הפרופיל הזה בכלל ? / עו"ד עדי מרכוס</p>	<p>1.</p>
<p>Another Article on BiBi - Whose profile is this anyway? /Adi Marcus, Adv.</p>	
<p>מאמר בנושא שימוש בפרופילים פיקטיביים ברשת והתמודדות מול פרופילים כאלה. את המאמר כתבה עו"ד עדי מרכוס ממשרד אפיק ושות'. עו"ד עדי מרכוס הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקדת במשפט מסחרי ודיני חברות, זכויות יוצרים, דיני תקשורת ואומנים ועסקאות בינלאומיות. עו"ד מרכוס הינה בוגרת הפקולטה למשפטים ובעלת תואר שני בתקשורת באוניברסיטת תל אביב ותואר שני במנהל עסקים בינלאומי מאוניברסיטת בר אילן. היא התמחתה במשרד המשפטי אצל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה בתחום הדין האזרחי וזכויות היוצרים, לאחר מכן עבדה כ-18 חודש במשרד שלמה כהן בתחום הקניין הרוחני, כ-11 שנה במחלקה המשפטית בגוף התקשורת "רשת נגה בע"מ" (ערוץ 2 של הטלוויזיה), כאשר תפקידה האחרון בטרם מיזוג החברה עם ערוץ 10, כראש תחום במחלקה המשפטית ולאחר כן, טרם הצטרפותה למשרד, כיועצת המשפטית הפנימית של קנלר ייצוג אמנים, בכל נושא היעוץ המשפטי של אמנים ואנשי תרבות, בין בישראל ובין במישור הבינלאומי. את המאמר ניתן למצוא בקישור: http://he.afiklaw.com/articles/a407</p>	
<p>An article on the use of fictitious profiles on the net and dealing with such profiles. The article was written by Adi Marcus, Adv. of Afik & Co. Adi Marcus, Adv. is an attorney in the office of Afik & Co. (www.afiklaw.com) who focuses primarily on commercial and corporate law, copyrights, media law and international transactions. Advocate Marcus holds a major in law, an M.A in communication from Tel Aviv University and an international MBA from Bar Ilan University. She completed her internship at the Ministry of justice under the Deputy Attorney General focusing civil law and copyright law, then worked for about 18 months in the office of Shlomo Cohen in the field of intellectual property, about 11 years in the legal department of the communications network "Noga Network" (Channel 2 of TV), with her last position before the company merged with Channel 10, was head of department in the legal department and then, before joining the firm, as Kneller Artists Representation's internal legal advisor, representing in all matters of legal advice to artists and cultural figures, both in Israel and internationally. The article in English may be found at the link: https://www.afiklaw.com/articles/a407</p>	
<p>2. Yahoo Finance: פרסום בדבר גיוס של 2.9 מיליון דולר בנאסד"ק בטיפול משרד אפיק ושות'</p>	<p>2.</p>
<p>Yahoo Finance: Publication of NASDAQ raise of USD2.9 million managed by Afik & Co.</p>	
<p>פרסום אודות גיוס של 2.9 מיליון דולר בנאסד"ק על ידי א.א.מ.אקס (סקיוריטי מטרוס), שבטיפול משרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com), ואשר המשרד השתתף בכתיבת ה-F1 והסכמי ההנפקה יחד עם משרד עורכי הדין הניו יורקי Ruskin Moscou Faltischek, P.C (https://rmfpc.com), עורכי הדין סטיבן פוקס וסמנטה גוידו. את ליווי החברה והטיפול בהנפקה מנהלים עורכי הדין דורון אפיק ועדי מרכוס ממשרד אפיק ושות'. את תרגום הפרסום לשפה העברית ניתן למצוא בקישור: https://he.afiklaw.com/press/p407</p>	
<p>Publication about the raising of USD2.9 million Dollars on NASDAQ by SMX (Securities Matters), which is handled by the office of Afik & Co. (www.afiklaw.com), and which the firm participated in writing the F1 and the pertinent agreements together with the New York law firm of Ruskin Moscou Faltischek, P.C. (https://rmfpc.com/) attorneys Stephen E. Fox and Samantha Guido. The escorting of the company and the management of the raising was ran by attorneys Doron Afik and Adi Marcus of Afik & CO. The publication in English may be found at the link: https://www.afiklaw.com/press/p407</p>	
<p>3. עדכוני פסיקה</p>	<p>3.</p>
<p>Legal Updates</p>	
<p>א. ההגנה על זכות היוצרים בתוכנת מחשב כוללת גם הגנה על העיצוב והאיפיון ולא על קוד התוכנה בלבד</p>	<p>א.</p>
<p>טע"ש 53246-10-15 ארץ מערכות מחשב בע"מ נ' ישי בירן, 30.01.2024, בית הדין האזורי לעבודה תל אביב - יפו, כב' השופט אלעד שבין, נציג ציבור (עובדים) מר משה בן דוד ונציג ציבור (מעסיקים) מר אבי אילון</p>	
<p>חברה שבבעלותה תוכנה המשמשת למתן שירותי תכנות עזר למחשבי ענק גילתה כי עובד לשעבר החל להתחרות בה תוך שימוש בתוכנה דומה. בית הדין קיבל את התביעה בשל הפרת זכות היוצרים באמצעות העתקה. על אף שההגנה על זכות היוצרים בתוכנת מחשב נובעת מהגדרתה כיצירה ספרותית אין בכך להגביל את ההגנה להעתקת קוד התוכנה בלבד. זכות היוצרים בתכנת מחשב משתרעת גם על שלבי האיפיון והעיצוב הקודמים לכתיבת הקוד ומוענקת גם לצורה, למבנה לסדר ועוד וכל אלה מוגנים מהפרתם באמצעות העתקה. כאן, אמנם ישנם הבדלים בין הקודים של התוכנות השונות אך בה בעת הדימיון הרב בעיצוב, היכולות והמראה והתחושה בין התוכנות מהווים העתקה של מרכיבים אלו בתוכנה של החברה. משכך, העובד הפר את זכות היוצרים של החברה בתוכנה והוא אינו ראוי להשתמש בה.</p>	
<p>The protection of copyright in computer software also protects the design and software requirement specification and not just the source code</p>	
<p>A company that owns software of auxiliary programming services for mainframe computers discovered that a former employee begun competing with it by using a similar software. The Labor Court accepted the claim for copyright infringement by copying. Although the copyright protection</p>	

of computer software derives from its definition as a literary work, this does not limit the protection to copying the source code only. Copyright in computer software also extends to the characterization and design stages prior to writing the code and is also granted to the look, structure, order and more, and all of these are protected from infringement through copying. Here, while there are differences between the codes of the programs, at the same time there is great similarity in design, capabilities and the look and feel between the programs which constitute a copy of these elements in the company's software. Therefore, the employee infringed upon the company's copyrights and may not use the software.

ב. מי שלא ניהל משק בית משותף עם המנוח בעת פטירתו אינו זכאי להיחשב כידוע בציבור

ת"ע 43432-06 פלוגית נ' אלמוני (המנוח), 09.01.2024, בית המשפט לענייני משפחה בקרית, כב' השופטת ליאת גרוס

אב ל-7 ילדים הוריש את כל רכושו לאחת מבנותיו, אך אישה התנגדה לקיום הצוואה בטענה שהייתה ידועה בציבור של במשך 17 שנים והיא זכאית, בין השאר, למחצית מרכושו וזכויותיו. בית המשפט דחה את ההתנגדות לצוואה וקבע כי האישה לא הייתה ידועה בציבור של המנוח בעת פטירתו. בהיעדר צוואה זכויות ירושה יינתנו גם לידועים בציבור, שאינם נשואים, אם ניהלו "חיי משפחה" במשך תקופת חיים משמעותית וניהלו "משק בית משותף", קרי, ניהול כלכלי של יחידת מגורים משותפת. כאן, המנוח הותיר אחריו צוואה שבה לא הוזכרה האישה כלל. בנוסף, המנוח והאישה ניהלו משקי בית נפרדים והייתה ביניהם הפרדה רכושית מוחלטת. משכך, מערכת היחסים החברית שהייתה בין המנוח לאישה אינה מצדיקה הכרה בהם כמי שניהלו מערכת יחסים במעמד משפטי של ידועים בציבור וניתן תוקף לצוואת המנוח.

A person who did not run a joint household with the deceased at the time of death is not entitled to be considered as a common-law spouse

A father of 7 children bequeathed all his property to one of his daughters, but a woman objected to the probate of the will on the grounds that she had been his common-law spouse for 17 years and is entitled to half of his property and rights.

The Court rejected the objection to the probate and held that the woman was not a common-law spouse at the time of the testator demise. In the absence of a will, inheritance rights will also be given to one who is a common-law spouse, even if not married, but if they ran a "family life" for a significant period of their lives and managed a "joint household", *i.e.*, under mutual financial management of a residential unit shared by the parties. Here, the deceased left behind a will in which the spouse was not mentioned at all. In addition, the deceased and the spouse managed separate households and there was complete financial separation between them. Therefore, the friendly relationship that existed between the deceased and the woman does not justify recognition of them as having conducted a relationship with the legal status of common-law marriage and the Court probated the deceased's will.

ג. הסכם בין בעלי המניות יחייב את החתומים על ההסכם על אף הוראות סותרות בתקנון

תא (ת"א) 27943-01-24 צופ ים בע"מ נ' יצחק מזרחי, 12.02.2024, בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו, ע. כב' השופט אריאל צירמן

לאחר שהתגלעו חילוקי דיעות בין שלושה בעלי מניות בחברה אשר משמשים אף כדירקטורים, החליטו שניים שהחברה תגיש תביעה כנגד השלישי וזאת על אף ההחלטות שהתקבלו להחלטות פה אחד.

בית המשפט קבע שיש למחוק את התביעה כיוון שלבעלי המניות לא הייתה סמכות לקבל החלטה בשם החברה. דירקטוריון החברה הוא זה אשר לו הסמכות לקבל החלטה בדבר הגשת תביעה וייצוג החברה. כאשר הסכם המייסדים של חברה קובע הסדרי הצבעה, חריגה מהם תיעשה רק באישור בית המשפט, אשר רק לאחריו יוכלו הדירקטורים לקבל החלטה על הגשת תביעה שלא בהתאם למתחייב בהסכם המייסדים. כאן, הסכם המייסדים קבע במפורש כי כל החלטות הנוגעות לניהול החברה ועסקיה יתקבלו רק פה אחד, ובהיעדר הסכמה, באמצעות בורר. שני בעלי המניות אישרו בהחלטת בעלי מניות, ולא בהחלטת דירקטוריון, הגשת תביעה כנגד בעל המניות השלישי, אולם החלטה זו אינה בעלת תוקף, כיוון שהיה על בעלי המניות קודם כל לפנות לבית המשפט לאישור חריגה מהחובה להגיע להסכמה פה אחד, ורק לאחר מכן להגיע להחלטת דירקטוריון ברוב רגיל כרצונם.

A shareholders agreement will bind its signatories despite the provisions of the articles of association of the company

After differences of opinion emerged between three shareholders in a company who also serve as directors of the company, two adopted a resolution according to which the company would file a lawsuit against the third, despite the founders agreement which stated that all resolutions should be made unanimously.

The Court held that the lawsuit should be dismissed because the shareholders did not have the authority to reach such resolution on behalf of the company. The company's board of directors is the organ with the authority to make a decision regarding filing a claim and representation for the company. When a company's founders agreement stipulates voting arrangements, deviations from such can only be made with the prior approval of the Court, after which the directors will be able to make a resolution on filing a lawsuit in a way which deviates from the founders agreement. Here, the founders agreement expressly stated that all resolutions concerning the management of the company and its business will be made by unanimous vote, and in the absence of such, through an arbitrator. The two shareholders approved the lawsuit through a shareholders decision, and not a board of directors resolution, but this resolution is not valid, because the

<p>shareholders should have first approached the Court to approve deviation from the obligation to reach a unanimous resolution, and only then could they have reached a board of directors resolution by a simple majority as the see fit.</p>	
<p>התנהגות דווקנית בקיום חוזה תזכה את הנפגע בפיצוי גם כאשר הנפגע הפר את החוזה שלא בשל כך</p>	<p>ד.</p>
<p>ת"א 16862-05-19 גדליה מילר נ' ג'רוזלם רזידנס א.א. בע"מ ואח, 06.02.2024, בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו, כב' השופט, סגן הנשיא, ארז יקותיאל</p>	
<p>מוכרת בהסכם אופציה לרכישת מקרקעין עמדה בדווקנות על היעדר התחייבות מצדה, בהסכם האופציה, לשתף פעולה עם הרוכש הפוטנציאלי.</p> <p>בית המשפט קיבל את טענת הרוכש הפוטנציאלי לקיום ההסכם בחוסר תום לב על ידי המוכרת. בעוד שעקרון תום הלב בקיום חוזים אינו מחייב לנהוג באלטרואיזם תוך הזנחת האינטרסים האישיים, הוא מחייב התחשבות באינטרסים של הצד שכנגד תוך שיתוף פעולה עמו לשם הגשמת מטרת החוזה. הפרת עקרון תום הלב עשויה להתרחש כאשר צד לחוזה נוקט בהקפדה דווקנית על לשון החוזה ואינו מתחשב בציפיות הסבירות של הצד שכנגד, בפרט כאשר ההקפדה אינה נחוצה ויש בה להכשיל את הגשמת החוזה. כאן, המוכרת סירבה לבקשת הרוכש הפוטנציאלי לקבל נתונים נוספים בקשר לנכס שנתבקשו על ידו לצורך גיוס משקיעים נוספים. זאת על אף שהנתונים היו בידיה ומתוך סירוב דווקני שלא לקיים חובות שאינן מוטלות עליה על פי ההסכם. משכך, ועל אף שהרוכש הפוטנציאלי לא עמד בהתחייבותו העיקרית בהסכם, נדרשה המוכרת לפצותו.</p>	
<p>Unnecessary, literal interpretation in performance of a contract will entitle the harmed party compensation even if it breached the contract regardless thereof</p>	
<p>A seller in an option agreement for the purchase of real estate insisted on the lack of a literal commitment, on its part, to cooperate with the potential buyer.</p> <p>The Court accepted the potential buyer's contention that the seller had consummated the agreement in bad faith. While the principle of good faith in the consummation of contracts does not require one to behave altruistically while disregarding one's personal interests, it does require consideration of the other party's interest and cooperating with it in order to fulfill the purpose of the contract. Breach of the principle of good faith may occur when a party insists, in bad faith, on literal interpretation of the language of the contract and does not take into account the reasonable expectations of the other party, in particular when such literal interpretation is not necessary and has the potential to thwart the fulfillment of the contract. Here, the seller refused the potential buyer's request to receive additional data regarding the property requested by him for the purpose of recruiting additional investors. This, despite the fact that the data was in her hands and out of a specific refusal not to fulfill obligations that are not imposed on her according to the agreement. Therefore, and even though the potential buyer did not fulfill his main obligation in the agreement, the seller is to compensate him.</p>	
<p>אדם החותם על הסכם מבלי שקרא בו בעיון, אינו רשאי לטעון בדיעבד כי לא הבין על מה חתם</p>	<p>ה.</p>
<p>תאד"מ 12593-09-22 וויסילס בע"מ נ' רזילון, 21.01.2024, בית משפט השלום בבית ים, כב' הרשם הבכיר אדי לכנר</p>	
<p>לקוח שנרשם לקורס העשרה הפסיק השתתפותו באופן חד צדדי וסירב לשלם את יתרת תשלום שכר הלימוד בשל הטעיה, לכאורה, בנוגע לאופיו של הקורס.</p> <p>בית המשפט קיבל את התביעה וחייב את הלקוח בתשלום החוב הואיל וכלל לא טרח לקרוא את ההסכם בעיון. הכלל הוא שאדם החותם על מסמך מחויב בתוכנו, גם אם לא קרא אותו "בפרטורוט". מי שבחר לחתום בלי לעיין כראוי בתוכן המסמך שחתם עליו – פועל על אחריותו שלו והוא אינו יכול לטעון לאחר מכן כי לא הבין, או לא ידע את תוכן ההתחייבות. נותן השירות פירט באופן ברור את תוכן הקורס המוצע ואת התנאים לביטול ההשתתפות בקורס, אך הלקוח חתם על החוזה בלי לקרוא אותו בעיון והפסיק לשלם מבלי שעמד בתנאים הנדרשים רק משום שחשב שמדובר בקורס מסוג שונה ממה שחשב. לכן, הלקוח לא הוטעה ואין לו זכות להתנער מהתחייבויותיו רק משום ששגה בכדאיות העסקה. לכן, על הלקוח לשלם את יתרת הסכום עליו התחייב בחוזה.</p>	
<p>One who signs an agreement without reading it carefully may not later contend not to have understood what he signed</p>	
<p>A customer who signed up for the enrichment course unilaterally stopped his participation and refused to pay the balance of the tuition due to alleged misleading regarding the nature of the course.</p> <p>The Court accepted the claim and obligated the customer to pay its due as he did not even bother to read the agreement carefully. The general rule is that one who signs a document is bound by it, even if did not read it "carefully". Whoever chose to sign without properly reviewing the content of the document signed acts on its own responsibility and cannot later contend that it did not understand, or did not know the content of the commitment. The service provider clearly detailed the content of the offered course and the conditions for canceling participation in the course, but the customer signed the contract without reading it carefully and stopped paying without meeting the required conditions only because he thought it was a different type of course than he anticipated. Therefore, the customer was not misled and has no right to renege on his obligations just because he was wrong about the profitability of a transaction. Thus, the customer must pay the balance of the amount he committed to pay under the contract.</p>	

<p align="center">שיקים שסוחרו לבנק יכובדו גם אם לא התקבלה כל תמורה בעדם</p>	<p align="center">ו.</p>
<p align="center">ת"ט 20-12-44038 בנק הפועלים בע"מ נ' אפרודיטה יבוא ויצוא בע"מ, 07.02.2024, בית משפט השלום בתל אביב-יפו, כב' השופט גד מינא</p>	
<p>רשת קמעונאית בתחום האופנה מסרה 34 שיקים מעותדים סחירים בסכום של מעל 4 מיליון ש"ח ליבואן עבור קבלת סחורה. השיקים הופקדו בבנק היבואן, אך עסקי היבואן קרסו לאחר מכן ורשת האופנה ביטלה את השיקים שטרם הגיע מועד פירעונם מכיוון שלא התקבלה תמורה עבורם.</p> <p>בית המשפט קבע כי על רשת האופנה לשלם את סכום השיקים למרות שלא קיבלה כל תמורה בגינם. החוק הישראלי קובע שבהתקיים התנאים הבאים ייחשב מחזיק שיק כ"אוחז כשורה": האוחז נטל את השטר כשהוא שלם ותקין לפי מראהו; האוחז נעשה אוחז השטר לפני מועד הפירעון הנקוב בו; והאוחז נטל את השטר בתום לב ובעד ערך ובשעת הסיחור לא הייתה לו ידיעה שהזכות של המסחר פגומה. "אחיזה כשורה" (הנובעת מ"תקנת השוק") ("מטרת" את השטר ומקנה לאוחז בו "חסינות" מכל טענה ביחס לשטר, לרבות במקרה שבו לא התקבלה תמורה בגין השיק (כישלון תמורה). כאן, השיקים הוסבו לטובת הבנק בכך שהנפרע חתם על גב השיקים, ללא ציון שם הנסב ומסר את השיקים לבנק. הבנק פעל בתום לב ולא ידע שמדובר בשיקים שנועדו עבור עסקאות עתידיות או שהסחורה לא סופקה בגינם. היבואן הותיר אחריו חוב לבנק בגובה של 20 מיליון ש"ח והבנק החזיק בשיקים כבטוחה למתן אשראי. משכך, הבנק נתן ערך בעד השיקים ולכן הבנק הוא אוחז כשורה והוא חסין מפני כל טענה של כישלון תמורה ועל רשת האופנה לשלם את סכום השיקים, למרות שלא קיבלה כל תמורה בגינם.</p>	
<p align="center">Checks traded over to a bank will be honored even if no consideration has been received for such</p>	
<p>A retail fashion chain provided 34 marketable postdated checks in the amount of over ILS 4 million to an importer for goods to be received. The checks were deposited in the importer's bank, but the importer's business subsequently collapsed and the retailer canceled the checks which due date has not yet arrived due to failure to receive consideration for such.</p> <p>The Court held that the retailer must pay the amount of the checks even though it did not receive any consideration for such. Israeli law sets that under the following preconditions, a holder of a promissory note "will be deemed a "holder in due course": The holder took the promissory note intact and in good condition under its appearance; The holder becomes the holder of the note before the payment date specified therein; and the holder took the note in good faith and for value and at the time of the transaction had no knowledge that the trader's right was impaired. Holding in due course (which derives from the concept of <i>Marché Ouvert</i> – Market Overt) "purifies" the note and gives the holder "immunity" from any contention in relation to the note, including if no consideration was given for the note (consideration failure). Here, the checks were drawn in favor of the bank and the drawee signed the back of the checks, without specifying the drawee's name, and delivered the checks to the bank. The bank acted in good faith and did not know that these were checks intended for future transactions or that the goods for them were not provided. The importer left behind a debt to the bank in the amount of ILS 20 million and the bank held the checks as collateral for granting credit. Therefore, the bank gave value in favor of the checks and is deemed a holder in due course and is immune from any contention of consideration failure. Thus, the retailer must pay the amount of the checks, despite that it did not receive any consideration for such.</p>	
<p align="center">מחובתו של בעל מקרקעין למנוע עבירות בניה במקרקעין שבבעלותו ללא קשר להתנהלות הרשות</p>	
<p align="center">תפ"ב 58050-03-23 אריה פרידמן מבנים והשקעות בע"מ נ' ועדה מקומית לתכנון תמר רמת הנגב, 05.02.2024, בית המשפט המחוזי באר שבע, כב' השופט אלון איינפלד</p>	
<p>על בעלת מקרקעין הוטלה אחריות פלילית בגין עבירת בניה שביצעו השוכרים במקרקעין.</p> <p>בית המשפט קבע כי בעלת המקרקעין אחראית בפלילים מכיוון לא עשתה כל שביכולתה כדי למנוע את השימוש האסור שביצעו השוכרים במקרקעין. החוק מטיל על בעל מקרקעין אחריות וחובה של פעולה אקטיבית למניעת עבירות בניה במקרקעין שבבעלותו. פטור מאחריות פלילית בגין עבירות בניה ושימוש אסור מותנה בכך שבעל המקרקעין עשה "כל שניתן" כדי למנוע את העבירה. כאן, בעלת המקרקעין הייתה מודעת לעבירות הבניה המבוצעות במקרקעין על ידי השוכרים והיא הסתפקה בכך ש"העבירה הטיפול" לרשויות האכיפה ודרשה מהם להוציא צווי הריסה. כמו כן, בעלת המקרקעין התנהלה בעצלתיים והסתפקה במשלוח מכתבים רק לאחר חודשים רבים ממועד גילוי העבירה ושהם התייחסה לביצוע העבירות באופן אגבי בלבד. היה מצופה מבעלת המקרקעין שתנקוט בפעולות עצמאיות כגון: שליחת מכתבי התראה סמוך לגילוי עבירות הבניה, מעקב ודרישה נוספת לחדול מביצוע העבירות ואף נקיטת הליך משפטי אזרחי מתאים נגד השוכרים, אך היא לא עשתה כן. נוכח מחדליה, בעלת המקרקעין נושאת באחריות הפלילית לעבירות שנעשו במקרקעין על ידי השוכרים.</p>	
<p align="center">It is the land owner's duty to prevent zoning violations on its property regardless of the authority's conduct</p>	
<p>A land owner was held accountable for zoning violations committed by the lessees of the property.</p> <p>The Court held that the land owner is criminally liable because it did not do everything in its power to prevent the prohibited use of the land by the lessees. Israeli law imposes on a land owner the responsibility and duty of active action to prevent zoning violations on the land it owns. Exemption from criminal liability for such offenses may apply if the land owner did "everything possible" within its power to prevent the offense. Here, the land owner was fully aware of the zoning violations committed on the land by the lessees and did</p>	

its part by merely "turning the matter over" to the enforcement authorities and demanding that they issue demolition orders. Also, the land owner procrastinated and sent letters only many months after the discovery of the violation and in which it referred to the violations in a casual manner. It is to be expected of a land owner to take independent actions such as: sending warning letters immediately after reviling that zoning violations were been held, monitoring and further demanding letter urging to cease unlawful action and even taking appropriate civil legal proceedings against the lessees, but it failed to do so. In view of its omission, the land owner bears the criminal liability for the zoning violations committed by the lessees.

עוד מאמר על ביבי - של מי הפרופיל הזה בכלל ? / עו"ד עדי מרכוס*

בי.בי הוא לוחם צדק, מגן זכויות האזרח, אביר חופש הביטוי, אבל הוא גם דמות פיקטיבית הקיימת רק במרחב הקיברנטי ואינה מבוססת על כל דמות אמיתית, בדיוק כמו איי.איי.שקדם לו, וסיסי, דידי, איאי ואפאף, שיבואו אחריו. אז מי שולט בו באמת והאם אותה אישה או ילד או אולי גורם פוליטי משיחי קיצוני אחראים אישית לכל מי שנפגע מפעולותיו של ביבי?

השימוש בפרופילים פיקטיביים ברשתות החברתיות הינו תופעה ידועה אשר הולכת ורווחת בשנים האחרונות וזאת על אף מאמצים לכאורה של החברות המפעילות את הרשתות החברתיות ללחום בתופעה (כאשר הציניקנים יאמרו שהחברות דוקא אוהבות פרופילים פיקטיביים המסייעים להראות נפח פעילות גדול מהמציאות אך כאילו נלחמות בהם, רק כדי להימנע מאחריות לתכנים¹). ככל תופעה הקשורה לעולם האינטרנט והרשתות החברתיות, היא טומנת בחובה פוטנציאל גדול וחסרונות מהותיים. כך למשל, בדוגמא מעלה, ביבי יכול לשמש כדי לקדם מטרות פוליטיות הרסניות של גורמים קיצוניים אבל יכול גם להוות יתרון עסקי לסייע בידי חברות מסחריות לקבל מידע לגבי הרגלי הצריכה של לקוחותיה, להפיץ מידע על מוצריהם ללקוחות פוטנציאלים באופן מדויק ואישי או לאפשר לקבוצת אנשים לממש את זכותם לחופש הביטוי תוך הימנעות מהשלכות פוגעניות.

פרופיל פיקטיבי הוא למעשה פרופיל, הנראה אמיתי ואותנטי לכל דבר, אך מאחוריו מסתתר אדם בעל פרטי משתמש כוזבים. יצירת פרופיל פיקטיבי אסורה על פי כללי השימוש של מרבית הרשתות החברתיות (לרבות פייסבוק, לינקדין, אינסטגרם וכו'), הדורשות כי כל פרופיל יזוהה ושיוך לאדם ספציפי אמיתי הניתן לאיתור באמצעות פרטים מזהים שונים, אולם בפועל המדובר בתופעה רווחת ובדלת פרוצה אשר הרשתות החברתיות אינן מסוגלות, הן טכנית והן מבחינת ההשקעה הנדרשת בכוח אדם ומשאבים לצורך איתור כל פרופיל פיקטיבי כאמור, לסוגרה (והאינטרסים שלהן עצמן הם שאלה מרתקת).

לעומת תנאי השימוש של הרשתות החברתיות, החקיקה הישראלית אינה אוסרת, כשלעצמה, את השימוש בפרופילים פיקטיביים. חוק העונשין, למשל, אוסר על התחזות לאחר, אך אינו אוסר התחזות לדמות פיקטיבית. כך, ככל שאין שימוש בתמונה או פרטים של אדם אמיתי וככל שאין ניסיון לגרום לאחרים להאמין כי הפרופיל שייך לאדם ספציפי אמיתי כלשהו - השימוש בפרופיל פיקטיבי אינו כשעצמו עבירה פלילית. בדומה, גם השימוש בפרופיל הפיקטיבי לצורך איסוף מידע, ואולי אף להפצת מידע, אינו בהכרח בלתי חוקי ויש לבחון את דרך איסוף או הפצת המידע, סוג המידע והשימושים בו. למשל, שימוש בפרופיל פיקטיבי לצורך העתקת תוכן מסמכים פרטיים מהווה הפרה של חוק הגנת הפרטיות ושימוש בו להפצת מידע שקרי על אדם כלשהו, יכולה להוות לשון הרע והוצאת דיבה.

בתי המשפט קבעו שפרופילים פיקטיביים אינם שחקנים לגיטימיים במרחב הציבורי ומפעיליהם אינם יכולים לחסות תחת אצטלה של חופש ביטוי או חסיון כלשהו ובאופן זה הצדיקו מספר פסקי דין שבמסגרתם חויבו רשתות החברתיות לחשוף פרטים אשר יסייעו בזיהוי אלה המפעילים פרופילים פיקטיביים לצורך שימושים שליליים, כמו למשל במקרה של אדם שעשה שימוש בפרופיל פיקטיבי לצורך פרסום תכנים שיש בהם משום לשון הרע². לא אחת נפסק כי ניתן לחייב את הרשת החברתית לחשוף מידע כמו IP, URL, זמני התחברות וכדומה, וזאת בתנאי שיש לכך הצדקה והפרופיל הפיקטיבי אכן ביצע פרסום שגוי או פוגעני באופן הניתן להוכחה³. באופן תמוה, החברות המפעילות את הרשתות החברתיות, הביעו פעם אחר פעם את הסתייגותם ממסירת פרטים כאמור, וזאת על אף שכאמור, על פי כללי השימוש שלהם עצמם, פרופילים מסוג זה אסורים, ועל אף שהחברות מציגות עצמן ככאלה הפועלות בעצמן להסרת פרופילים כאמור.

שימוש בפרופיל פיקטיבי או התמודדות מול פרופיל פיקטיבי הינן סוגיות מהותיות, הפותחות עולם שלם של שאלות, ודורשות תכנון דקדקני (למשל, לעיתים כדאי להפעיל פרופיל פיקטיבי ממדינות ספציפיות אשר להן חקיקה מיטיבה). לכן, חשוב להיוועץ בעורך דין בעל מומחיות בתחום, בין שמדובר בעסק המעוניין להשתמש בפרופיל פיקטיבי ובין במי שמעוניין לפתוח בהליך כנגד מפעיל פרופיל פיקטיבי.

* עו"ד עדי מרכוס הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקדת במשפט מסחרי ודיני חברות, זכויות יוצרים, דיני תקשורת ואומנים ועסקאות בינלאומיות. עו"ד מרכוס הינה בוגרת הפקולטה למשפטים ובעלת תואר שני בתקשורת באוניברסיטת תל אביב ותואר שני במנהל עסקים בינלאומי מאוניברסיטת בר אילן. היא התמחתה במשרד המשפטים אצל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה בתחום הדין האזרחי וזכויות היוצרים, לאחר מכן עבדה 18 חודש במשרד שלמה כהן בתחום הקניין הרוחני, כ-11 שנה במחלקה המשפטית בגוף התקשורת "רשת נגה בע"מ" (ערוץ 2 של הטלוויזיה), כאשר תפקידה האחרון בטרם מיוזג החברה עם ערוץ 10, כראש תחום במחלקה המשפטית ולאחר כן, טרם הצטרפותה למשרד, כיועצת המשפטית הפנימית של קנר ייצוג אמנים, בכל נושא היעוץ המשפטי של אמנים ואנשי תרבות, בין בישראל ובין במישור הבינלאומי. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com.

¹ ראו: ומה אם מישהו ציץ וגרם מיליארדים של נזק? / עו"ד עדי מרכוס, אפיק משפטי 377 28.12.2022 - <https://he.afiklaw.com/articles/a377>

² תא (חי) 2-44827-10, צבי אבשר נ' יוסי דואק (03.08.2023), בית המשפט המחוזי חיפה, כ"י השופט הבכיר, ד"ר מנחם רניאל - <https://he.afiklaw.com/caselaw/15586>

³ תא (חי) 23-9656-01, עפר זלצמן נ' Meta Platforms Inc (05.02.2024), בית משפט השלום בתל אביב-יפו, כבוד השופט גד מינא - <https://he.afiklaw.com/caselaw/16130>

Another Article on BiBi - Whose profile is this anyway? /Adi Marcus, Adv.*

BB is a justice fighter, a defender of civil rights, a knight of freedom of expression, but he is also a fictitious character that exists only in cyberspace and is not based on any real character, just like AA who preceded him, and CC, DD, EE and FF, who will come after it. So who really controls him and is that woman or child or maybe an extremist messianic political party personally responsible for everyone who was harmed by Bibi's actions?

The use of fictitious profiles on social media is a well-known phenomenon that has become more widespread in recent years, despite the apparent efforts of the companies operating the social media platforms to combat the phenomenon (cynics will say that the companies actually like fictitious profiles which help show a volume of activity greater than reality and are fighting them only to avoid liability for contents¹). As with any phenomenon related to the world of the Internet and social networks, it holds great potential and fundamental disadvantages. In the above example, BB can be used to promote the destructive political goals of extremist parties, but it can also be a business advantage to help commercial companies get information about their customers' consumption habits, to distribute information about their products to potential customers in an accurate and personal way, or to allow a group of people to exercise their right to freedom of expression while avoiding harmful consequences.

A fictitious profile is actually a profile that looks real and authentic to everyone, but is hiding a person with false user details behind it. Creating a fictitious profile is prohibited according to the Terms of Use of most social media platforms (including Facebook, LinkedIn, Instagram, etc.), which require that each profile be identified and associated with a real specific person who can be located using various identifying details, but in practice this is a widespread phenomenon and a loophole which social media platform are incapable, both technically and in terms of the required investment in manpower and resources for the purpose of locating any fictitious profile as mentioned, to combat (and whether their own interests are to combat this phenomenon is in itself a fascinating question).

Unlike the Terms of Use of the social media platforms, Israeli legislation does not, per se, prohibit the use of fictitious profiles. The Israeli Penal Code, for example, prohibits impersonation, but not of a fictitious character. Thus, as long as there is no use of a picture or details of a real person and there is no attempt to cause belief that the profile belongs to any specific real person - the use of a fictitious profile is not in itself a criminal offense. Similarly, the use of the fictitious profile for the purpose of collecting information, and perhaps even for distributing information, is not necessarily illegal, and the method of collecting or distributing the information, the type of information and its uses must be reviewed. For example, using a fictitious profile for the purpose of copying the content of private documents constitutes a violation of the Privacy Protection Law and using it to spread false information about any person can constitute libel.

The Courts have set that fictitious profiles are not legitimate actors in the public sphere and their operators cannot be protected under the guise of freedom of expression or any privacy law, which, in turn, paved the way for a number of decisions in which the social media platforms were required to reveal details that will help identify those who operate fictitious profiles for negative uses, such as in the case of a person who used a fictitious profile for the purpose of publishing defamatory content. More than once it has been held that the social media platform can be required to disclose information such as URL, IP, login times, etc., provided that there is justification for such disclosure and the fictitious profile did make false or offensive advertising in a way that can be proven. Strangely, the companies that operate the social media platforms have expressed time and time again their reluctance to provide such details, despite the fact that, as mentioned, according to their own Terms of Use, profiles of this type are prohibited, and even though the companies present themselves as acting by themselves to remove such profiles.

Using a fictitious profile or dealing with a fictitious profile are material issues, which open a whole world of questions, and require careful planning (for example, sometimes it is useful to run a fictitious profile from specific countries that have favorable legislation). Therefore, whether it is a business that seeks to use a fictitious profile or someone who wants to take action against the operator of one, it is important to consult a lawyer with expertise in the field.

*Adi Marcus, Adv. is an attorney in the office of Afik & Co. (www.afiklaw.com) who focuses primarily on commercial and corporate law, copyrights, media law and international transactions. Advocate Marcus holds a major in law, an M.A in communication from Tel Aviv University and an international MBA from Bar Ilan University. She completed her internship at the Ministry of justice under the Deputy Attorney General focusing civil law and copyright law, then worked for about 18 months in the office of Shlomo Cohen in the field of intellectual property, about 11 years in the legal department of the communications network "Noga Network" (Channel 2 of TV), with her last position before the company merged with Channel 10, was head of department in the legal department and then, before joining the firm, as Kneller Artists Representation's internal legal advisor, representing in all matters of legal advice to artists and cultural figures, both in Israel and internationally. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com.

¹ See: And what if a tweet caused billions of damage? /Adi Marcus, Adv. - <https://www.afiklaw.com/articles/a377>

SMX (Security Matters) PLC Announces Pricing of \$2.9 Million Public Offering



NEWS PROVIDED BY

SMX →

16 Feb, 2024, 07:00 ET

NEW YORK, Feb. 16, 2024 /PRNewswire/ -- **SMX (Security Matters) PLC (NASDAQ:SMX; SMXWW)**, today announced the pricing of a public offering of approximately 12,125,000 ordinary shares, par value \$0.0022 per share, at a public offering price of \$0.24 per share, for aggregate gross proceeds of approximately \$2,910,000, prior to deducting underwriting discounts and other offering expenses.

EF Hutton LLC ("EF Hutton") is acting as the sole book running manager for the offering. Ruskin Moscou Faltischek, P.C. is acting as legal counsel to the Company, Lucosky Brookman LLP is acting as legal counsel to EF Hutton.

The offering is being conducted pursuant to the Company's registration statement on Form F-1, previously filed January 30, 2024 with the Securities and Exchange Commission ("SEC"), as amended on February 8, 2024 and February 14, 2024 (File No. 333-276760), that was declared effective by the SEC on February 15, 2024. A final prospectus relating to the offering will be filed with the SEC and will be available on the SEC's website at www.sec.gov. Electronic copies of the final prospectus relating to this offering, when available, may be obtained from EF Hutton LLC, 590 Madison Avenue, 39th Floor, New York, NY 10022, Attention: Syndicate Department, or via email at syndicate@efhuttongroup.com or telephone at (212) 404-7002.

This press release shall not constitute an offer to sell or the solicitation of an offer to buy these securities, nor shall there be any sale of these securities in any state or other jurisdiction in which such offer, solicitation or sale would be unlawful prior to the registration or qualification under the securities laws of any such state or other jurisdiction.

About SMX (Security Matters) PLC

As global businesses face new and complex challenges relating to carbon neutrality and meeting new governmental and regional regulations and standards, SMX is able to offer players along the value chain access to its marking, tracking, measuring and digital platform technology to transition more successfully to a low-carbon economy.

Forward-Looking Statements

The information in this press release includes "forward-looking statements" within the meaning of the Private Securities Litigation Reform Act of 1995. Forward-looking statements include, but are not limited to, statements regarding expectations, hopes, beliefs, intentions or strategies regarding the future. In addition, any statements that refer to projections, forecasts or other characterizations of future events or circumstances, including any underlying assumptions, are forward-looking statements. The words "anticipate," "believe," "contemplate," "continue," "could," "estimate," "expect," "forecast," "intends," "may," "will," "might," "plan," "possible," "potential," "predict," "project," "should," "would" and similar expressions may identify forward-looking statements, but the absence of these words does not mean that a statement is not forward-looking. Forward-looking statements in this press release may include, for example: the intended use of proceeds from the offering; successful launch and implementation of SMX's joint projects with manufacturers and other supply chain participants of steel, rubber and other materials; changes in SMX's strategy, future operations, financial position, estimated revenues and losses, projected costs, prospects and plans; SMX's ability to develop and launch new products and services; SMX's ability to successfully and efficiently integrate future expansion plans and opportunities; SMX's ability to grow its business in a cost-effective manner; SMX's product development timeline and estimated research and development costs; the implementation, market acceptance and success of SMX's business model; developments and projections relating to SMX's competitors and industry; and SMX's approach and goals with respect to technology. These forward-looking statements are based on information available as of the date of this press release, and

current expectations, forecasts and assumptions, and involve a number of judgments, risks and uncertainties. Accordingly, forward-looking statements should not be relied upon as representing views as of any subsequent date, and no obligation is undertaken to update forward-looking statements to reflect events or circumstances after the date they were made, whether as a result of new information, future events or otherwise, except as may be required under applicable securities laws. As a result of a number of known and unknown risks and uncertainties, actual results or performance may be materially different from those expressed or implied by these forward-looking statements. Some factors that could cause actual results to differ include: the ability to maintain the listing of the Company's shares on Nasdaq; changes in applicable laws or regulations; any lingering effects of the COVID-19 pandemic on SMX's business; the ability to implement business plans, forecasts, and other expectations, and identify and realize additional opportunities; the risk of downturns and the possibility of rapid change in the highly competitive industry in which SMX operates; the risk that SMX and its current and future collaborators are unable to successfully develop and commercialize SMX's products or services, or experience significant delays in doing so; the risk that the Company may never achieve or sustain profitability; the risk that the Company will need to raise additional capital to execute its business plan, which may not be available on acceptable terms or at all; the risk that the Company experiences difficulties in managing its growth and expanding operations; the risk that third-party suppliers and manufacturers are not able to fully and timely meet their obligations; the risk that SMX is unable to secure or protect its intellectual property; the possibility that SMX may be adversely affected by other economic, business, and/or competitive factors; and other risks and uncertainties described in SMX's filings from time to time with the Securities and Exchange Commission.

SOURCE SMX

Sign up for Top Stories & curated News delivered to your inbox

Enter Your Email

Selk

www.afiklaw.com

אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון



Afik & Co., Attorneys and Notary

