



5 de febrero Día de la Constitución

יום החוקה המקסיקנית (5 פברואר)
Mexican Constitution day (February 5)



אפיק נשות
Afik News

אפיק נשות' עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS & NOTARY

גיליון 432: 05 פברואר, 2025
Issue 432: February 05, 2025

הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק נשות' עורכי דין ונוטריון

The Bi-Weekly Professional Magazine of Afik & Co, Attorneys and Notary

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609, פקס 03-609.5.609
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

Afik & Co. conmemora el Día de la Constitución Mexicana (05 de febrero), que conmemora el día en que se promulgó la actual Constitución de México, el 5 de febrero de 1917, durante la Revolución Mexicana.

אפיק נשות' מציינת את יום החוקה המקסיקנית (05 פברואר), המציין את היום בו הוכרזה החוקה הנוכחית של מקסיקו, 05 פברואר 1917, במהלך המהפכה המקסיקנית.

Afik & Co. marks the Mexican Constitution Day (February 05), which commemorates the day on which Mexico's current constitution was promulgated, February 05, 1917, during the Mexican Revolution.

1. של מי השורה הזו בכלל? / עו"ד עדי מרכוס

Whose line is this Anyway? / Adi Marcus, Adv.



מאמר בנושא אחריות מפעיל פלטפורמה אינטרנטית להפרת זכויות יוצרים על ידי גולשים בפלטפורמה. את המאמר כתבה עו"ד עדי מרכוס ממשרד אפיק נשות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a432>

An article on the subject of the liability of an internet platform operator for copyright infringement by users of the platform. The article was written by Adv. Adi Marcus of Afik & Co. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a432>

2. עדכוני פסיקה

Legal Updates

א. הגבלת שותף מפנייה לבית המשפט לפירוק השותפות מחייבת הסכמה או כוונה מפורשות לעשות כן

כלכלי ת"א: לשותפים חופש לעצב את היחסים ביניהם כראות עיניהם; הגבלת שותף מפנייה לבית המשפט צריכה להיעשות במפורש בהסכם או להצביע על נסיבות ברורות המבססות כוונה לעשות כן. לקריאה נוספת: <https://www.afiklaw.com/updates/17308>

Restricting a partner from moving the Court to dissolve the partnership requires express consent or intention to do so. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17309>

ב. החלטה לפסול מציע במכרז בשל חשש לניגוד עניינים ללא דיון בחלופות לנטרול החשש, תבטל

מינהלי י-ם: הכלל האוסר ניגוד עניינים אינו מוחלט, יש למצוא את האיזון הראוי בינו לבין שאר האינטרסים הציבוריים החשובים כגון: הגדלת התחרות ומעגל המשתתפים במכרז. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/17310>

למען גילוי מלא, את המציע בהליך זה ייצג עו"ד יאיר אלוני ממשרד אפיק נשות'.

A decision to disqualify a bidder in a tender due to a concern of a conflict of interest without a prior discussion of alternatives to neutralize the concern will be canceled. Read more at:

<https://www.afiklaw.com/updates/17311>

For full disclosure, the bidder in this proceeding was represented by Adv. Yair Aloni of Afik & Co.

ג. הגבלת חופש העיסוק בהסכם שכירות סותרת את תקנת הציבור

שלום רחובות: תוקפה של התחייבות חוזית להגבלת חופש העיסוק יבחן תוך בחינת האינטרסים והעקרונות המתחרים והגדרת האיזון הראוי ביניהם. לא ניתן להגביל את חופש העיסוק רק בשל הניסיון שהעובד צבר במהלך עבודתו. לקריאה

נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/17313>

Restriction on the freedom of occupation in a lease agreement is in contradiction of public policy.

Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17314>

ד. הוראות צוואה של יורש אחרי יורש מתבטלות לטובת היורש השני במקרה שנפטר לפני מועד זכייתו

משפחה פ"ת: קביעת יורש אחרי יורש מאפשר למצווה את קביעת סדר היורשים כך שבמות הראשון שירש יזכה השני במה שנותר בהינתן שהיה כשיר לכך בעת מות המצווה. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/17315>

Will provisions in a situation of heir after heir shall be canceled in favor of the second heir if passed before the date of his entitlement. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17318>

ה. במצב בו זוג נשוי ואחד נפטר ללא צוואה השני יירש את חלקו בעיזבון ללא קשר לטיב היחסים ביניהם

משפחה ת"א: די בהיות בני זוג נשואים במועד פטירת אחד מהם ללא צוואה כדי שהשני יירש את חלקו בירושת בן הזוג שנפטר. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/17320>

Where one of a married couple dies without a will the other will inherit his share of the estate regardless of the nature of their relationship. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17321>

ו. בתביעה שהתגלתה כתביעת השתקה סכום ההוצאות שיפסק יעמוד ביחס ישיר לגובה הסכום שנתבע

העליון: תביעת השתקה יש לסלק על הסף. אך כשלא ניתן לקבוע כי מדובר בתביעת השתקה כבר בראשית ההליך, יש להתריע בפסיקת הוצאות בשיעור גבוה ולאפשר לתובע שלא להמשיך בהליך. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/17222>

In a claim that was classified as SLAPP, the amount of expenses awarded will be directly proportional to the amount claimed. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17223>

ז. לא ניתן לבצע חלוקה של החצרות בבית שלא רשום כבית משותף

שלום י-ם: בבית שאינו רשום כבית משותף לא רכוש משותף ייחשב כל חלקי הבית חוץ מהדירות. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/17224>

Yards in a house that is not recorded as a condominium may not be divided. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17225>

ח. מכירת 'דירה' בידיעה שנבנתה ללא היתר בניה כדין וללא ציון עובדה זו בהסכם עלולה להיחשב כתרמית

השלום חי': הצגת מצג של עובדה שאיננה נכונה בידועין ומתוך כוונה שהאדם המוטעה יפעל על פי המצג הכוזב מהווה תרמית. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/17226>

Selling an 'apartment' knowingly it was built without a lawful building permit and without mentioning this fact in the agreement may be deemed fraud. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17227>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנו היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי. **למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>**

Afik News is the bi-weekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

Whose line is this Anyway? / Adi Marcus, Adv.

מאמר בנושא אחריות מפעיל פלטפורמה אינטרנטית להפרת זכויות יוצרים על ידי גולשים בפלטפורמה. את המאמר כתבה עו"ד עדי מרכוס ממשרד אפיק ושות'. עו"ד עדי מרכוס הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקדת במשפט מסחרי ודיני חברות, זכויות יוצרים, דיני תקשורת ואומנים ועסקאות בינלאומיות. עו"ד מרכוס הינה בוגרת הפקולטה למשפטים ובעלת תואר שני בתקשורת באוניברסיטת תל אביב ותואר שני במנהל עסקים בינלאומי מאוניברסיטת בר אילן. היא התמחתה במשרד המשפטי אצל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה בתחום הדין האזרחי וזכויות היוצרים, לאחר מכן עבדה כ-18 חודש במשרד שלמה כהן בתחום הקניין הרוחני, כ-11 שנה במחלקה המשפטית בגוף התקשורת "רשת נגה בע"מ" (ערוץ 2 של הטלוויזיה), כאשר תפקידה האחרון בטרם מיזוג החברה עם ערוץ 10, כראש תחום במחלקה המשפטית ולאחר כן, טרם הצטרפותה למשרד, כיועצת המשפטית הפנימית של קנלר ייצוג אמנים, בכל נושא היעוץ המשפטי של אמנים ואנשי תרבות, בין בישראל ובין במישור הבינלאומי. את המאמר ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a432>

An article on the subject of the liability of an internet platform operator for copyright infringement by users of the platform. The article was written by Adv. Adi Marcus of Afik & Co. Adi Marcus, Adv. is an attorney in the office of Afik & Co. (www.afiklaw.com) who focuses primarily on commercial and corporate law, copyrights, media law and international transactions. Advocate Marcus holds a major in law, an M.A in communication from Tel Aviv University and an international MBA from Bar Ilan University. She completed her internship at the Ministry of justice under the Deputy Attorney General focusing civil law and copyright law, then worked for about 18 months in the office of Shlomo Cohen in the field of intellectual property, about 11 years in the legal department of the communications network "Noga Network" (Channel 2 of TV), with her last position before the company merged with Channel 10, was head of department in the legal department and then, before joining the firm, as Kneller Artists Representation's internal legal advisor, representing in all matters of legal advice to artists and cultural figures, both in Israel and internationally. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a432>

עדכוני פסיקה

.2

Legal Updates

א. הגבלת שותף מפנייה לבית המשפט לפירוק השותפות מחייבת הסכמה או כוונה מפורשות לעשות כן

ת"א 35901-09-22 רביד ואח' נ' א.מ. אייץ. אר 1 ניהול השקעות בע"מ, 22.01.2025, המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי תל אביב-יפו, כב' השופטת סיגל יעקבי

25 מתוך 69 השותפים המוגבלים בשותפות מוגבלת ישראלית המחזיקה בשרשרת בזכויות בנכס מניב בגרמניה דרשו מהשותף הכללי לפרק את השותפות. השותף הכללי התנגד בטענה, שהסכם השותפות כולל רשימה סגורה של מקרים שרק בהם ניתן יהיה לפרק את השותפות.

בית המשפט קיבל את הבקשה לפירוק השותפות. החוק מונה שתי דרכים עיקריות לפירוק שותפות: האחת, פירוק בהודעת שותף והשנייה, פירוק בידי בית המשפט. ככלל, לשותפים חופש לעצב את היחסים ביניהם כראות עיניהם, אולם בשל הפגיעה בזכות הגישה לערכאות, הגבלת שותף מפנייה לבית המשפט צריכה להיעשות במפורש בהסכם או להצביע על נסיבות ברורות המבססות כוונה לעשות כן. כאן, הסכם השותפות לא כולל הגבלה מפורשת על האפשרות לפנות לבית המשפט בבקשה לפירוק ואין די במילים "אך ורק" כדי להצביע על כוונה מפורשת של הצדדים להגביל את זכותם לעשות זאת. על כן, הבקשה לפירוק על ידי בית המשפט התקבלה.

Restricting a partner from moving the Court to dissolve the partnership requires express consent or intention to do so

25 of the 69 limited partners in an Israeli limited partnership that holds a string of rights in an income-producing property in Germany demanded the general partner to dissolve the partnership. The limited partner objected, contending that the partnership agreement contains a closed list of cases in which the partnership may be dissolved.

The Court accepted the motion to dissolve the partnership. Israeli law lists two main manners of dissolving a partnership: One, dissolution by notice of a partner and the other, dissolution by the Court. Generally, partners are free to shape their relationship as they see fit, but due to the right of access to the Courts, restricting a partner from approaching the Court must be expressly made in the agreement or indicated by clear circumstances that establish an intention to do so. Here, the partnership agreement does not include an express restriction on the possibility of approaching to the Court with a motion for dissolution, and the words "only" are not sufficient to indicate an express intention of the parties to limit their right to do so. Therefore, the motion for dissolution by the Court was granted.

<p>ב. החלטה לפסול מציע במכרז בשל חשש לניגוד עניינים ללא דיון בחלופות לנטרול החשש, תבוטל</p>	<p>ב.</p>
<p>עת"מ 45072-12-24 המרכז לעיוור בישראל נ' מדינת ישראל ואח', 28.01.2025, בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים, כב' השופט דוד זילר</p>	
<p>ועדת מכרזים פסלה מציע בשל חשש לניגוד עניינים, מבלי שדנה בחלופות האפשריות לנטרול ניגוד העניינים הלכאורי.</p> <p>בית המשפט לעניינים מנהליים קיבל את עתירת המציע והורה על ביטול החלטת ועדת המכרזים והשבת הדיון לוועדת המכרזים כדי שתדון מחדש. בניהול המכרז, על הרשות להקפיד על כללי סבירות, הגינות ושוויון. הכלל האוסר ניגוד עניינים אינו מוחלט ויש למצוא את האיזון הראוי בינו לבין שאר האינטרסים הציבוריים החשובים, כגון: הגדלת התחרות ומעגל המשתתפים במכרז; הגנה על חופש העיסוק וכיוצ"ב. כאן, לוועדת המכרזים היה חשש כי בענייניו של המציע קיים חשש לכאורי לניגוד עניינים, אך במקום לקיים דיון בחלופות העומדות על הפרק שיאפשרו את השתתפות המציע במכרז (כגון: הסדר למניעת ניגוד עניינים), ועדת המכרזים בחרה לפסול את המציע במכרז. לאור כך, הדיון יוחזר אל ועדת המכרזים אשר תבחן את האפשרות לקבוע הסדר ניגוד עניינים ורק לאחר מכן תתקבל החלטה מחודשת בתוצאות המכרז.</p> <p>למען גילוי מלא, את המציע בהליך זה ייצג עו"ד יאיר אלוני ממשרד אפיק ושות'.</p>	
<p>A decision to disqualify a bidder in a tender due to a concern of a conflict of interest without a prior discussion of alternatives to neutralize the concern will be canceled</p>	
<p>The tenders committee disqualified a bidder due to a concern of a conflict of interest, without discussing the possible alternatives for neutralizing the alleged conflict of interest.</p> <p>The Court for Administrative Affairs accepted the bidder's petition and ordered the cancellation of the tenders committee decision and the reversion of the hearing to the tenders committee for rehearing. While managing a tender, the Authority must adhere to the rules of reasonableness, fairness and equality. The rule prohibiting conflict of interest is not absolute and the proper balance must be found between it and other important public interests, such as: increasing competition and the circle of participants in the tender; protection of freedom of occupation, etc. Here, the tenders committee had concerns that the bidder may be in a conflict of interest, but instead of holding a discussion of the alternatives that will enable the bidder's participation in the tender (such as: an arrangement for the prevention of a conflict of interest), the tenders committee chose to disqualify the bidder in the tender. Therefore, the discussion will be reverted to the tenders committee, which will examine the possibility of determining a conflict-of-interest arrangement and only then will a new decision be made on the results of the tender.</p> <p>For full disclosure, the bidder in this proceeding was represented by Adv. Yair Aloni of Afik & Co.</p>	
<p>ג. הגבלת חופש העיסוק בהסכם שכירות סותרת את תקנת הציבור</p>	
<p>ת"א 3316-12-23 ידעי ואח' נ' כבתי, 14.01.2025, בית משפט השלום ברחובות, כב' השופט ישראל פת</p>	
<p>עובד מאפייה לשעבר התקשר בהסכמי שכירות מול בעלי המאפיה ובמסגרתם התחייב שלא למכור מוצרי מאפה מתוצרתו בשטחי המועצה מקומית וסביבתה לתקופה ממושכת לאחר תום השכירות.</p> <p>בית המשפט קיבל את הבקשה וקבע כי יותר לשוכר למכור דברי מאפה היות והמגבלה החוזית סותרת את תקנת הציבור. תקופה של התחייבות חוזית להגבלת חופש העיסוק יבחן תוך בחינת האינטרסים והעקרונות המתחרים והגדרת האיזון הראוי ביניהם. בעוד שלעיתים ניתן יהיה להגביל את חופש העיסוק לצורך שמירה על קניין רוחני, וסודות מסחריים וכיוצא בכך לא ניתן להגבילו רק בגין הניסיון שהעובד צבר בעבודתו. כאן, אמנם מדובר בעובד לשעבר שצבר ניסיון במהלך עבודתו אצל המעסיק, אך הגבלת התחרות הופיעה בהסכמי שכירות שאינם מהווים מסגרת ליחסי עבודה או אמון המחייבים הגבלות עיסוק חריגות ולפיכך, תנאי זה חורג ממהות ההסכם ותכליתו וסותר את תקנת הציבור. משכך ההגבלה החוזית בטלה מעיקרה והשוכר רשאי למכור דברי מאפה.</p>	
<p>Restriction on the freedom of occupation in a lease agreement is in contradiction of public policy</p>	
<p>A former bakery worker entered into lease agreements with the bakery owners, in which he undertook not to sell baked goods made by him in the local council and its environs for an extended period of time after the end of the lease.</p> <p>The Court accepted the motion and held that the tenant may sell baked goods because the contractual restriction contradicts public policy. The validity of a contractual obligation restricting freedom of occupation will be examined while weighting competing interests and principles and determining the proper balance between them. While sometimes it will be possible to restrict the freedom of occupation for the purpose of protecting intellectual property, trade secrets, and the like, it cannot be restricted solely because of the experience that the employee has accumulated in his work. Here, while the restriction is levied on a former employee who has gained experience during his work for the employer, the restriction that appeared in the lease agreements that do not constitute a framework for employment or trust relations, which may necessitate exceptional employment restrictions. Hence, this restriction deviates from the essence and purpose of the agreement and contradicts public policy. Therefore, the contractual restriction is nullified and the lessee is entitled to sell baked goods.</p>	

<p>ד. הוראות צוואה של יורש אחרי יורש מתבטלות לטובת היורש השני במקרה שנפטר לפני מועד זכייתו</p>	<p>ד.</p>
<p>תע 20752-02-24 י.צ.נ' א.ג., 08.01.2025, בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה, כב' השופטת עידית בן-דב ג'וליאן</p>	
<p>אישה ירשה את עיזבון בעלה כאשר בצוואתו הייתה הוראה של יורש אחרי יורש לפיה היא היורשת הראשונה ולאחריה אחיו של המנוח. האישה בצוואתה הורישה לאחייניתה, אך עם פטירתה התברר שהאח נפטר לפניו, וביתו טענה, כי היא היורשה הבלעדית.</p> <p>בית המשפט דחה את ההתנגדות לקיום צוואת האישה וקבע, כי זכותו של היורש השני מתבטלת עם פטירתו. החוק מאפשר למצווה לקבוע הסדר של יורש אחר יורש, כך שבמות הראשון שירש יזכה השני במה שנותר מהעיזבון בהינתן שהיה כשיר לכך בעת מות המצווה. אולם אם היורש השני נפטר לפני הגעת מועד זכייתו - הוראת הצוואה לטובתו מתבטלת. כאן, אשת המצווה ירשה ראשונה ואילו אחיו, השני בסדר ההורשה, נפטר לפניו ועל כן הוראות הצוואה לזכותו מתבטלות. לפיכך, צוואת האישה היא התקפה.</p>	
<p>Will provisions in a situation of heir after heir shall be canceled in favor of the second heir if passed before the date of his entitlement</p>	
<p>A woman inherited her husband's estate when his will contain a provision for heir after heir, stating the wife as the first heir, followed by the deceased's brother. In her will, the wife bequeathed to her niece, but upon her passing it turned out that the brother had passed before her. The brother's daughter contended to be the sole heir.</p> <p>The Court rejected the objection to the wife's will and held that the right of the second heir is nullified upon his passing. Israeli law authorizes a testator to establish an arrangement of heir after heir, so that upon the passing of the first to inherit, the second shall be entitled to what remains of the estate, provided that he was eligible for it at the time of the testator's passing. However, if the second heir passes before the time of his entitlement, the provision of the will in his favor shall be nullified. Here, the testator's wife inherited first, while his brother, second in the order of inheritance, passed before her. Therefore, the woman's will should be probated.</p>	
<p>ה. במצב בו זוג נשוי ואחד נפטר ללא צוואה השני יירש את חלקו בעיזבון ללא קשר לטיב היחסים ביניהם</p>	
<p>תע 56476-01-24 פלונית נ' אלמונים, 21.01.2025, בית המשפט לענייני משפחה תל אביב-יפו, כב' השופט ליאור ברינגר</p>	
<p>בני זוג נשואים חתמו על מסמך פרידה הכולל היעדר טענות כספיות האחד כנגד רעהו, אולם למרות זאת נותרו נשואים ולא התגרשו באופן רשמי. הבעל נפטר ללא שהותיר אחריו צוואה.</p> <p>בית המשפט קיבל את דרישת האישה לרשת את בן זוגה לשעבר בשל קיום קשר נישואין בעת מותו. החוק קובע, שכדי שאדם יירש את בן זוגו, כל שייבחן הוא עובדת היות בני הזוג נשואים זה לזה באופן רשמי במות בן הזוג, כאשר לא קיימת כל חשיבות לשאלת טיב מערכת היחסים ביניהם ואף לא למצב בו הם חיים בנפרד בעת מותו של המוריש. כאן, בני הזוג אמנם חתמו על מסמך בו הגדירו את רצונם להיפרד ואת ההפרדה הרכושית ביניהם, אולם מעולם לא התגרשו באופן פורמלי אלא רק חיו בנפרד. על כן האישה תירש את חלקה בעיזבון בן זוגה.</p>	
<p>Where one of a married couple dies without a will the other will inherit his share of the estate regardless of the nature of their relationship.</p>	
<p>A married couple signed a separation agreement that stated that each had no financial claims against the other, but despite this they remained married and did not officially divorce. The husband passed without leaving a will.</p> <p>The Court accepted the motion of the wife to inherit her past-spouse due to the existence of a marital relationship between the testator and her. Israeli law stipulates that in order for a person to inherit its spouse, the fact that the spouses were officially married at the time of the spouse's demise is the only thing to be reviewed, with no significance to the question of the nature of the relationship between them, nor to the situation in which they live separately at the time of the testator's demise. Here, the couple did indeed sign a document in which they defined their desire to separate and the property separation between them, but they never formally divorced and only lived separately. Therefore, the wife should inherit her share in her spouse's estate.</p>	

<p>ו. בתביעה שהתגלתה כתביעת השתקה סכום הוצאות שיפסק יעמוד ביחס ישיר לגובה הסכום שנתבע</p>	
<p>רע"א 1954/24 נתנאל וקנין נ' קיבוץ ניר דוד - אגודה שיתופית, 07.01.2025, בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים, כב' ממלא מקום הנשיא, יצחק עמית, כב' השופט אלכס שטיין וכב' השופט נעם סולברג</p>	
<p>קיבוץ ניר דוד תבע סכומי עתק ממנהל קבוצת מחאה ציבורית בפייסבוק בנושא הגישה לנחל האסי, במסגרת תביעת לשון הרע שעיקרה דברים שפורסמו על ידי אחרים בקבוצה אותה ניהל.</p> <p>בית המשפט דחה את הבקשה למחיקת התביעה על הסף, בשל העדר תשתית ראייתית. תביעת השתקה היא כזו שמטרתה העיקרית היא יצירת הרתעה מפני פרסום ביקורת וזאת באמצעות קיום ההליך המשפטי עצמו ללא קשר לתוצאתו ומשכך מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט וניתן לסלקה על הסף אף אם יש בה עילת תביעה. כשקיימות אינדיקציות לכך שמדובר בתביעת השתקה אך גם קושי להכריע בכך בראשית ההליך, יש להתריע בתובע כי במידה ויתברר כי מדובר בתביעת השתקה תיפסקנה הוצאות בשיעור גבוה וביחס ישיר לגובה הסכום שנתבע ולאפשר לו שלא להמשיך בהליך. כאן, מדובר במקרה בו לא ניתן היה לקבוע כי מדובר בתביעת השתקה ללא השלמת בירורים עובדתיים. משכך, הבקשה למחיקת התביעה על הסף נדחתה תוך שהתובעים הוזהרו שבמידה והיא תתגלה כתביעת השתקה הם יחויבו בתשלום הוצאות גבוהות וניתנה להם אפשרות לתקן את סכום התביעה.</p>	
<p>In a claim that was classified as SLAPP, the amount of expenses awarded will be directly proportional to the amount claimed</p>	
<p>An administrator of a public protest group on Facebook regarding access to the Ha'Assi Stream was sued for a colossal compensation by Kibbutz Nir David as part of a defamation lawsuit, which primarily focused on things published by others in the group managed by him.</p> <p>The Court dismissed the motion for dismissal <i>in limine</i>, due to the lack of sufficient evidence. A SLAPP (Strategic Lawsuit Against Public Participation) is a claim which is filed in order to use the legal process itself (regardless of its outcome) as a mean to establish deterrent against public criticism, and therefore constitutes an abuse of legal proceedings and can be dismissed <i>in limine</i> even if there is a cause of action. When there are indications that it is a SLAPP but also difficulty reaching a final conclusion on the matter at the beginning of the procedure, the plaintiff shall be warned that if it turns out that it is a SLAPP, hefty expenses will be levied upon him at an amount proportional to the amount claimed and he will be allowed to discontinue the procedure. Here, this is a case in which it cannot be determined that it is a SLAPP without completing the factual inquiries. Hence, the motion for dismissal <i>in limine</i> was dismissed, with the plaintiffs being warned that if the Court find the claim to be a SLAPP, they would be required to pay high costs, and they were given the opportunity to amend the amount of the claim.</p>	
<p>ז. לא ניתן לבצע חלוקה של החצרות בבית שלא רשום כבית משותף</p>	
<p>ת"א 5734-11-21 עומר ביטאר נ' האני דויק, 13.01.2025, בית משפט השלום בירושלים, כב' סגן הנשיא אורן סילברמן</p>	
<p>בין צדדים נחתם הסכם שיתוף במקרקעין שלא נרשם כבית משותף. אחד הצדדים טען, כי החצרות במקרקעין צריכות גם הן להתחלק ביניהם שווה בשווה.</p> <p>בית המשפט קבע, כי על החצרות להישאר בגדר רכוש משותף. החוק קובע, כי בבית שאינו רשום כבית משותף רכוש משותף ייחשב כל חלקי הבית חוץ מהדירות. כאן, מדובר בבית שלא נרשם כבית משותף, ולכן החצרות הן רכוש משותף. לפיכך, לא ניתן לחלק את החצרות.</p>	
<p>Yards in a house that is not recorded as a condominium may not be divided</p>	
<p>An agreement regarding the sharing of a land that was not recorded as a condominium was executed between parties. One of the parties contended that the yards on the land should also be divided equally between them.</p> <p>The Court held that the yards must remain a shared property. Israeli law stipulates that in a house that is not recorded as a condominium, all parts of the house except the apartments shall be deemed shared property. Here, it is a house that is not recorded as condominium, and therefore the yards are a shared property. Therefore, the yards cannot be divided.</p>	

<p>ח. מכירת 'דירה' בידיעה שנבנתה ללא היתר בניה כדין וללא ציון העובדה זו בהסכם עלולה להיחשב כתרמית</p>	<p>ח.</p>
<p>ת"א 7939-06-21 הרוש ארז נ' גילה שי ואח', 07.01.2025, בית משפט השלום בחיפה, כב' השופטת הבכירה כאמלה ג'דעון</p>	
<p>אדם רכש "דירה" אך בדיעבד התברר לו כי מבחינה תכנונית מדובר בשטח המהווה חלל אטום בקומת המסד ושאינו לדירה היתר בניה כדין. הרוכש דרש פיצויים הן מהמוכרת והן מעורכת הדין שליוותה את עסקת המכר. בית המשפט קיבל את תביעת הרוכש וקבע כי המוכרת ועורכת הדין יפצו את הרוכש בגין הנזק שנגרם לו. נפגע זכאי לפיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב הפרת חוזה ותוצאותיה ושהמפר ראה אותו או שהיה עליו לראותו מראש, בעת כריתת החוזה, כתוצאה מסתברת של ההפרה. הצגת מצג של עובדה שאיננה נכונה ביודעין ומתוך כוונה שהאדם המוטעה יפעל על פי המצג הכוזב מהווה תרמית. כאן, מהות הממכר כפי שתואר בהסכם המכר לא תאם את המצב התכנוני האמיתי של הדירה, שהינה חלל אטום הבנוי ללא היתר בניה כחוק, וההסכם עמו הופר. בנוסף, הן המוכרת והן עורכת הדין הציגו את "הדירה" בפני הרוכש כ"דירה" לכל דבר ועניין, הבנויה על פי היתר כחוק והרוכש הסתמך על מצג כוזב זה, רכש את "הדירה" ונגרם לו נזק כספי בשל כך. משכך, המוכרת ועורכת הדין יפצו יחד את הרוכש במאות אלפי שקלים בסכום המשקף את שווי זכויות הבעלות "בדירה" כדירה הבנויה על פי היתר בניה כדין.</p>	
<p>Selling an 'apartment' knowingly it was built without a lawful building permit and without mentioning this fact in the agreement may be deemed fraud</p>	
<p>A person purchased an "apartment" but in retrospect it became clear to him that from a planning perspective it was an area that constituted a sealed space on the foundation floor and that the apartment did not have a legal building permit. The purchaser sought damages from both the seller and the lawyer who accompanied the sale transaction.</p> <p>The Court accepted the purchaser's claim and held that both the seller and the lawyer pay damages to the purchaser. An harmed party is entitled to damages caused to it as a result of a breach of contract and its consequences and which the breacher saw or should have seen in advance, at the time of the conclusion of the contract, as a probable result of the breach. Presenting a representation of a fact knowingly it is not correct and with the intention that the erring person will act based on the false representation constitutes fraud. Here, the nature of the apartment as described in the sale agreement did not correspond to the real planning situation of the apartment, which is a sealed space built without a legal building permit and by that the agreement was breached. In addition, both the seller and the lawyer presented the "apartment" to the purchaser as an "apartment" for all intents and purposes, built based on a legal permit, and the purchaser relied on this false representation, purchased the "apartment" and suffered a financial damage as a result of that. Therefore, the seller and the lawyer will jointly compensate the purchaser by hundreds of thousands of shekels - an amount that reflects the value of the ownership rights in the "apartment" as an apartment built under a lawful building permit.</p>	

של מי השורה הזו בכלל? / עו"ד עדי מרכוס*

לעיתים, נראה כי העולם כולו סובב כיום סביב פלטפורמות אינטרנטיות ויצירת תוכן ועסקים רבים דואגים לייצר תוכן אינטרנטי כדרך להעצים ולפתח את אפיקיהם העסקיים. אולם מה כאשר זכויות קנין רוחני נפגעות כתוצאה מכך, ולא דווקא בשל משהו שהעסק עצמו פרסם?

כשאדם מפרסם בפייסבוק או אינסטגרם או טוויטר פוסט פוגעני הפסיקה הישראלית¹ אימצה את הגישה האירופאית (בהיעדר חקיקה ישראלית בעניין), לפיה מפעילי פלטפורמה אינטרנטית לא יישאו באחריות ללשון הרע של גולשים אם לא ידעו על הפגיעה והקפידו להסיר פרסום פוגעני תוך זמן סביר מהמועד שבו הפכו למודעים לו². ואולם, מה כאשר פוסט של גולש באתר מפר זכויות קנין רוחני של צד שלישי? גם כאן, בהיעדר חקיקה ישראלית, אימצה הפסיקה את הגישה המעוגנת בחקיקה האירופאית ולמעשה התבססה על הפסיקה לעניין לשון הרע על מנת לפתור את סוגיית הפרת זכויות הקניין, ופיתחה את דוקטרינת "האחריות התורמת בזכויות יוצרים"³.

כך בתחילת המאה ה-21 ניתנו פסקי דין שקבעו⁴, כי תוטל אחריות על מפעילי פלטפורמה אינטרנטית בגין הפרת זכויות יוצרים אם תרמו במעשיהם לביצוע ההפרה. כך, למשל, עידוד אקטיבי או סיוע להפרת זכויות היוצרים וכן אספקת ציוד, או שירות אשר מאפשרים את ההפרה, והכול בתנאי שאחריות תורמת כאמור תוטל רק לאחר מציאת אחראי בגין הפרה ישירה של זכויות יוצרים על ידי גורם אחר (כלומר: קודם יש למצוא ולהטיל אחריות על הגולש המפר, ולצידו ניתן להטיל אחריות גם על הפלטפורמה). אולם, בפסק דין הארץ נ' רוטר.נט⁵ מסוף 2024 בית המשפט המחוזי בתל אביב הרחיב את אחריות בעלי הפלטפורמות. באותו מקרה דובר בפורום אשר בו פורסמו על ידי גולשים כתבות עיתונאיות שהועתקו ממקורות אחרים. בית המשפט קבע כי הימצאות הפרסום עצמו בפלטפורמה הופך את הפלטפורמה גם היא לאחראית בהפרה הישירה (עובדה אשר הסירה המכשול הנובע מהצורך לחייב את הגולשים עצמם על מנת להאשים את הפלטפורמה), וכי קיימת הצדקה להטיל אחריות ישירה על הפלטפורמה בשל פעולותיה לעידוד ברור ואקטיבי של הגולשים לפרסם פרסומים מפרים וכי הפלטפורמה סיפקה בידיהם את הכלים הטכנולוגיים לבצע זאת באופן פשוט וקל. בית המשפט גם ציין את ההיקף הגדול של ההפרות אשר היוו את מרבית התכנים באתר והטיל גם אחריות אישית על מפעילי הפלטפורמה.

לפסק הדין השלכה רחבה, הואיל והוא מצביע על נטייה של בתי המשפט להטיל אחריות, בין ישירה ובין עקיפה, על פלטפורמות אינטרנטיות באופן המחייב מפעילי אתרים לוודא פיקוח ומניעה של הפרות זכויות יוצרים באמצעות הפלטפורמות בתכנים שמועלים על ידי הגולשים. מפעיל אתר לא יכול עוד לצאת ידי חובה תחת הטיעון כי המדובר בתוכן שהועלה על ידי צד ג' או על ידי משתמש ועליו לנקוט צעדים משמעותיים, לרבות עבודה צמודה עם ייעוץ משפטי, לצורך ניסוח תקנון אתר ותנאי שימוש ונקיטה בפעולות שיאפשרו לאתר ולהסיר תכנים מפירים באופן אקטיבי וסדיר.

* עו"ד עדי מרכוס הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקדת במשפט מסחרי ודיני חברות, זכויות יוצרים, דיני תקשורת ואומנים ועסקאות בינלאומיות. עו"ד מרכוס הינה בוגרת הפקולטה למשפטים ובעלת תואר שני בתקשורת באוניברסיטת תל אביב ותואר שני במנהל עסקים בינלאומי מאוניברסיטת בר אילן. היא התמחתה במשרד המשפטים אצל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה בתחום הדין האזרחי וזכויות היוצרים, לאחר מכן עבדה 18 חודש במשרד שלמה כהן בתחום הקניין הרוחני, כ-11 שנה במחלקה המשפטית בגוף התקשורת "רשת נגה בע"מ" (ערוץ 2 של הטלוויזיה), כאשר תפקידה האחרון בטרם מיזוג החברה עם ערוץ 10, כראש תחום במחלקה המשפטית ולאחר כן, טרם הצטרפותה למשרד, כיועצת המשפטית הפנימית של קנלר ייצוג אמנים, בכל נושא היעוץ המשפטי של אמנים ואנשי תרבות, בין בישראל ובין במישור הבינלאומי. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com.

¹ ת.א. 7830/00 בורוכוב ארנון נ' פורן אלישי, (14.7.2002) - <https://he.afiklaw.com/caselaw/17297>

² ראו ומה אם מיישור צייץ וגרם מיליארדים של נזק/עו"ד עדי מרכוס, פורסם באפיק משפטי 377 28.12.2022 <https://he.afiklaw.com/articles/a377>

ראו מפעיל אתר אינטרנט: יש לך אחריות בגין פגיעה בזכויות באתר שלך/עו"ד שירה זקן פורת, פורסם באפיק משפטי 201 30.03.2016 <https://he.afiklaw.com/articles/a201>

³ ע"א 5977/08 האוניברסיטה העברית בירושלים נ' בית שוקן להוצאת ספרים בע"מ (20.06.2011) - <https://he.afiklaw.com/caselaw/17296>

⁴ ת"א 567-08-09 א.ל.י.ס אגודה להגנת יצירות סינמטוגרפיות (1993) בע"מ ואח' נ' רוטר.נט בע"מ ואח' (08.08.2011) - <https://he.afiklaw.com/caselaw/17299>

⁵ תא (ת"א) 2696-10-19 הוצאת עתון הארץ בע"מ נ' רוטר.נט בע"מ (22.11.2024) - <https://he.afiklaw.com/caselaw/17300>

Whose line is this Anyway?/Adi Marcus, Adv.*

Sometimes, it seems that the entire world revolves around internet platforms and content creation and many businesses are investing on creating internet content as a way to enhance and develop their business channels. But what if intellectual property rights are breached as a result, and not necessarily because of something the business itself published?

When a person publishes an offensive post on Facebook or Instagram or Twitter, Israeli case law has adopted the European approach (in the absence of Israeli legislation on the matter), under which internet platform operators will not be liable for the defamation by site guests if they did not know about the breach and were careful to remove the offensive publication within a reasonable time from the date they became aware of it¹. However, what if a user's post on the site infringes on the intellectual property rights of a third party? Here too, in the absence of Israeli legislation, case law adopted the approach anchored in European legislation, based itself on the case law on defamation in order to resolve the issue of infringement on property rights, and developed the doctrine of "contributory liability in copyright".

At the beginning of the 21st century, Court holdings found that Internet platform operators would be held liable for copyright infringement if they contributed to the commission of the infringement by their actions. For example, actively encouraging or assisting copyright infringement as well as providing equipment or a service that enables the infringement, and all on the condition that such contributory liability would only be imposed after finding someone responsible for direct infringement of copyright (i.e.: First, the infringing surfer must be found and held liable, and only then the platform can also be held liable). However, in the Haaretz v. Rotter.net holding from late 2024, the Tel Aviv District Court expanded the liability of platform owners. In that case, it was a platform in which users published newspaper articles copied from other sources. The Court held that the presence of the publication itself on the platform also makes the platform liable for the direct infringement (a fact that removed the obstacle arising from the need to oblige the users themselves in order to set liability on the platform), and that there is justification for imposing direct liability on the platform due to its actions to clearly and actively encourage users to publish infringing publications and that the platform provided them with the technological tools to do so in a simple and easy manner. The Court also noted the large scope of the infringements that constituted most of the content on the site and also imposed personal liability on the platform operators.

The judgment has broad implications, as it indicates the tendency of the Courts to impose liability, whether direct or indirect, on Internet platforms in a manner that obligates website operators to ensure supervision and prevention of copyright infringements through the platforms in content uploaded by users. A website operator can no longer ignore its liability under the argument that the content was uploaded by a third party or by a user, and must take significant steps, including working closely with legal advice, for the purpose of drafting the site's terms of use and user policies, and taking actions that will enable the site to actively and regularly remove infringing content.

*Adi Marcus, Adv. is an attorney in the office of Afik & Co. (www.afiklaw.com) who focuses primarily on commercial and corporate law, copyrights, media law and international transactions. Advocate Marcus holds a major in law, an M.A in communication from Tel Aviv University and an international MBA from Bar Ilan University. She completed her internship at the Ministry of justice under the Deputy Attorney General focusing civil law and copyright law, then worked for about 18 months in the office of Shlomo Cohen in the field of intellectual property, about 11 years in the legal department of the communications network "Noga Network" (Channel 2 of TV), with her last position before the company merged with Channel 10, was head of department in the legal department and then, before joining the firm, as Kneller Artists Representation's internal legal advisor, representing in all matters of legal advice to artists and cultural figures, both in Israel and internationally. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com.

¹ See: And what if a tweet caused billions of damages? / Adv. Adi Marcus, Published in Afik News 377 28.12.2022: <https://www.afiklaw.com/articles/a377>

See: Managing a Web Site? You may be Liable for Infringements on your Site/Adv. Shira Zaken Porat, Published in Afik News 201 30.03.2016: <https://www.afiklaw.com/articles/a201>

¿De quién es esta línea "de todos modos?" /Adi Marcus, Adv.*

A veces, parece que el mundo entero gira en torno a las plataformas de Internet y la creación de información, y muchas empresas están invirtiendo en la creación de contenidos de Internet como una forma de mejorar y desarrollar sus canales de negocio. Pero, ¿qué pasa si se violan los derechos de propiedad intelectual como resultado, y no necesariamente debido a algo que la empresa en sí publicó?

Cuando una persona publica una información ofensiva en Facebook, Instagram o Twitter, la jurisprudencia israelí ha adoptado el enfoque europeo (en ausencia de legislación israelí sobre la materia), según el cual los operadores de plataformas de Internet no serán responsables de la difamación por parte de los visitantes del sitio si no sabían de la violación y tuvieron cuidado de eliminar la publicación ofensiva dentro de un tiempo razonable a partir de la fecha en que tuvieron conocimiento de ella¹. Sin embargo, ¿qué pasa si la publicación de un usuario en el sitio infringe los derechos de propiedad intelectual de un tercero? También en este caso, a falta de legislación israelí, la jurisprudencia adoptó el enfoque anclado en la legislación europea, se basó en la jurisprudencia sobre la difamación a fin de resolver la cuestión de la infracción de los derechos de propiedad, y desarrolló la doctrina de la "responsabilidad contributiva en materia de derecho de autor".

A principios del siglo XXI, los tribunales determinaron que los operadores de plataformas de Internet serían responsables de la transgresión de los derechos de autor si contribuían a la comisión de la infracción con sus acciones. Por ejemplo, fomentar o ayudar activamente del incumplimiento de los derechos de autor, así como proporcionar un equipo o un servicio que permita la infracción, y todo ello con la condición de que dicha responsabilidad contributiva solo se imponga después de encontrar a alguien responsable del delito directo de los derechos de autor (es decir: en primer lugar, el internauta infractor debe ser encontrado y considerado responsable, y sólo entonces la plataforma también puede ser considerada responsable). Sin embargo, en el caso Haaretz v. Rotter.net de finales de 2024, el Tribunal de Distrito de Tel Aviv amplió la responsabilidad de los propietarios de plataformas. En ese caso, se trataba de una plataforma en la que los usuarios publicaban artículos periodísticos copiados de otras fuentes. El Tribunal sostuvo que la presencia de la propia publicación en la plataforma también hace que la plataforma sea responsable de la infracción directa (hecho que eliminó el obstáculo derivado de la necesidad de obligar a los propios usuarios para que se implique la responsabilidad en la plataforma), y que existe justificación para imponer una responsabilidad directa a la plataforma debido a sus acciones para alentar clara y activamente a los usuarios a publicar publicaciones infractoras y que la plataforma les brindó las herramientas tecnológicas para hacerlo de una manera sencilla y fácil. El Tribunal también señaló el gran alcance de las infracciones que constituían la mayor parte del contenido del sitio y también impuso responsabilidad personal a los operadores de la plataforma.

La sentencia tiene amplias implicaciones, ya que indica la tendencia de los Tribunales a imponer responsabilidades, ya sea directas o indirectas, a las plataformas de Internet de una manera que obliga a los operadores de sitios web a garantizar la supervisión y prevención de las infracciones de derechos de autor a través de las plataformas en los contenidos subidos por los usuarios. Un operador de un sitio web ya no puede ignorar su responsabilidad bajo el argumento de que el contenido fue cargado por un tercero o por un usuario, y debe tomar medidas significativas, incluida la colaboración estrecha con el asesoramiento legal, con el fin de redactar los términos de uso y las políticas de usuario del sitio, y tomar medidas que permitan al sitio eliminar activa y regularmente el contenido infractor.

*Adi Marcus, Adv. es una abogada en la oficina de Afik & Co. (www.afiklaw.com) que se centra principalmente en el derecho comercial y corporativo, los derechos de autor, el derecho de los medios de comunicación y las transacciones internacionales. La abogada Marcus es licenciada en Derecho, tiene un máster en comunicación por la Universidad de Tel Aviv y un MBA internacional por la Universidad Bar Ilan. Realizó su pasantía en el Ministerio de Justicia bajo la Fiscalía General Adjunta enfocándose en derecho civil y derecho de autor, luego trabajó durante unos 18 meses en la oficina de Shlomo Cohen en el campo de la propiedad intelectual, alrededor de 11 años en el departamento legal de la red de comunicaciones "Noga Network" (Canal 2 de TV), con su último puesto antes de que la empresa se fusionara con el Canal 10, fue jefa de departamento en el área legal y luego, antes de unirse a la firma, como asesor legal interno de Kneller Artists Representation, representando en todos los asuntos de asesoramiento legal a artistas y figuras de la cultura, tanto en Israel como a nivel internacional. Nada de lo aquí escrito debe tratarse como un asesoramiento legal y todos los problemas deben revisarse caso por caso. Para más detalles: +972-3-6093609 o al correo electrónico: afiklaw@afiklaw.com.

¹ Ver: ¿Y si un tuit causara miles de millones de daños? / Adv. Adi Marcus, publicado en Afik News 377 28.12.2022: <https://es.afiklaw.com/articles/a377>

Consulte: ¿Administración de un sitio web? Usted puede ser responsable de las infracciones en su sitio/Adv. Shira Zaken Porat, publicado en Afik News 201 30.03.2016: <https://es.afiklaw.com/articles/a201>