

Karl Lagerfeld (10. September 1933 - 19. Februar 2019)

קרל לגרפלד (10 ספטמבר, 1933 - 19 פברואר, 2019)

**KARL
LAGERFELD**



אפיק ושות'
Afik & Co.



אפיק ושות' עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS & NOTARY

גיליון 433: 19 פברואר, 2025
Issue 433: February 19, 2025

הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון

The Bi-Weekly Professional Magazine of Afik & Co, Attorneys and Notary

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

Afik & Co. markiert den Todestag des deutschen Modedesigners Karl Otto Lagerfeld (10. September 1933 - 19. Februar 2019), Kreativdirektor der Modehäuser Fendi (1965 - 2019), Chanel (1983 - 2019), Karl Lagerfeld (1984 - 2019) und anderer.

אפיק ושות' מציינים את יום פטירתו של מעצב האופנה הגרמני קרל אוטו לגרפלד (10 ספטמבר, 1933 - 19 פברואר, 2019), המנהל הקריאטיבי של בתי האופנה פנדי (1965 - 2019), שאנל (1983 - 2019), קארל לגרפלד (1984 - 2019) ואחרים.

Afik & Co. marks the day of demise of German fashion designer Karl Otto Lagerfeld (10 September 1933 - 19 February 2019), creative director of the fashion houses Fendi (1965 - 2019), Chanel (1983 - 2019), Karl Lagerfeld (1984 - 2019) and others.

1. "עד שחדלות הפירעון תפריד בינינו" / עו"ד שלי וילנר

"Until an Insolvency Do Us Part..." / Shelly Wilner, Adv.



מאמר בנושא הגבלת האפשרות בישראל לבטל הסכם כאשר הצד השני אליו נכנס להליכי חדלות פירעון. את המאמר כתבה עו"ד שלי וילנר ממשרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a433>

An article on the subject of limiting the ability in Israel of terminating an agreement when the other party to it enters insolvency proceedings. The article was written by Attorney Shelly Wilner of Afik & Co. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a433>

2. היבטי מס של השקעות SAFE / עו"ד ענת שביט

Tax Aspects of SAFE (Simple Agreement for Future Equity) Investments / Anat Shavit, Adv.



מאמר בנושא משמעויות המס של הסכמי הלוואה המירום למניות המכונים SAFE והמקובלים בהשקעות סטרטאפ. את המאמר כתבה עו"ד ענת שביט, מומחית בנושא מיסוי בכלל ומיסוי בינלאומי ובעסקאות מיזוג ורכישות בפרט. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a433a>

An article on tax implications of SAFE agreements, commonly known as equity swaps, which are common in startup investments. The article was written by Attorney Anat Shavit, an expert in taxation in general and international taxation, and in mergers and acquisitions transactions in particular. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a433a>

Legal Updates

א. בהתחייבות לשיפוי על המשפה לשלם את מלוא החוב גם אם חיוב החייב הוקטן
 מחזי ת"א: כאשר התחייבות היא ערבות, ככל שחיובו של החייב הוקטן, גם חיובו של הערב יוקטן בעוד ששיפוי הוא התחייבות עצמאית; ההבחנה נעשית על בסיס מידת עצמאות החוב, מועד כניסתו לתוקף ותוכנו. לקריאה נוספת: <https://www.afiklaw.com/updates/17362>

In an obligation to indemnify the debtor must pay the full amount even if the debtor's obligation was reduced. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17362>

ב. דרישה מאישה להתלבש באופן צנוע כתנאי למתן שירות מהווה הטרה מינית ואפליה אסורה
 שלום רחובות: המספק שירות ציבורי, לא יפלה בהספקת שרות זה, מחמת גזע, דת לאום, ארץ מוצא, מין או נטייה מינית, וימנע מהתייחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או למיניותו. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/17363>

Demanding a woman to dress in a modest manner as a condition for granting her services amounts to sexual harassment and prohibited discrimination. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17364>

ג. הסכם שנכרת מחמת הטעיה או עושק יכול להיות מבטל גם אם אושר על ידי בית המשפט
 משפחה ראשל"צ: מי שהתקשר בהסכם בשל הטעיה או עושק רשאי לבטל את ההסכם; אישור בית משפט להסכם ממון או גירושין לא מונע מאחד הצדדים לטעון לפגם בכריתתו. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/17365>

A contract entered into due to fraud or unconscionability may be annulled even if approved by the Court. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17366>

ד. במקרים מסוימים גם בעלי מניות המחזיקים פחות מ-5% בחברה ציבורית רשאים לעיין בכתבי הצבעה
 כלכלי ת"א: לאוחז ב-5% מכלל זכויות ההצבעה בחברה בניכוי אלו של בעל השליטה זכות עיון בכתבי ההצבעה; קיימים שיקולים נוספים שעשויים לאפשר זכות עיון גם למי שלא מחזיק ב-5%. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/17367>

Under certain circumstances shareholders holding less than 5% of a public company may be entitled to review proxies. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17368>

ה. דיווח מטעה אינו עילה לפסיקת פיצויים ויש להוכיח קשר סיבתי לנזק שנגרם בעטיו
 כלכלי ת"א: תביעה בגין הטעיה בניירות ערך היא בעלת אופי נזיקי ועל מנת שתקום אחריות בגין פרט מטעה על התובע להוכיח קיומם של פרט מטעה, נזק וקשר סיבתי בין הפרט המטעה לבין הנזק. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/17369>

Misleading reporting is not grounds for awarding damages and a causal connection to the damage caused at the time must be shown. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17370>

ו. חוב שנוצר כתוצאה ממעשה מרמה כלפי אחד מבני הזוג לא יוחרג מחזקת השיתוף
 שלום טבריה: החזקה לפיה בני הזוג חייבים לשאת בחובות שנוצרו במהלך חייהם המשותפים ניתנת לסתירה כאשר מדובר בחוב בעל אופי אישי מובהק כגון: הוצאות על רכוש נפרד, הוצאות שנעשו תוך הפרת חוזה הנישואין או חוב שנוצר בעבירה פלילית של בן הזוג. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/17371>

A debt created as a result of an act of fraud against one of the spouses will not be excluded from the community property presumption. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17372>

ז. אי תיקון ליקויים במושכר תוך זמן סביר עשויה להצדיק ביטול הסכם השכירות
 השלום בת-ים: צד שנפגע מההפרה חייב לתת לצד המפר הזדמנות לתקן את ההפרה; ככל שזו לא תוקנה בתוך זמן סביר, יכול הצד שנפגע לבטל את החוזה. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/17373>

Failure to repair defects in a leased property within a reasonable time may justify termination of the lease agreement. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17374>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי. למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the bi-weekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

<p align="center">"עד שחלולת הפירעון תפריד בינינו"? / עו"ד שלי וילנר</p>	<p>.1</p>
<p>Tax Aspects of SAFE (Simple Agreement for Future Equity) Investments / Anat Shavit, Adv.</p>	
<p>מאמר בנושא הגבלת האפשרות בישראל לבטל הסכם כאשר הצד השני אליו נכנס להליכי חלולת פירעון. את המאמר כתבה עו"ד שלי וילנר ממשרד אפיק ושות'. עו"ד שלי וילנר הינה עורכת דין המוסמכת בישראל, חלק מצוות משרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקדת בדיני חברות, ליטיגציה מסחרית ודיני מקרקעין. עו"ד וילנר בוגרת הפקולטה למשפטים באוניברסיטת תל אביב. עו"ד וילנר מוסמכת על ידי האפוטרופוס הרשמי להחתמה על יפוי כוח מתמשכים. את המאמר ניתן למצוא בקישור: http://he.afiklaw.com/articles/a433</p>	
<p>An article on the subject of limiting the ability in Israel of terminating an agreement when the other party to it enters insolvency proceedings. The article was written by Attorney Shelly Wilner of Afik & Co. Shelly Wilner, Adv. is an attorney in the office of Afik & Co. (www.afiklaw.com). Her practice focuses primarily on the commercial and corporate law, litigation and real-estate. Advocate Wilner holds a major in law from the Tel Aviv University. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. She is certified in Israel for the execution of lasting powers of attorney. The article in English may be found at the link: https://www.afiklaw.com/articles/a433a</p>	
<p align="center">היבטי מס של השקעות SAFE / עו"ד ענת שביט</p>	<p>.2</p>
<p>"Until an Insolvency Do Us Part..." / Shelly Wilner, Adv.</p>	
<p>מאמר בנושא משמעויות המס של הסכמי הלואה המירים למניות המכונים SAFE והמקובלים בהשקעות סטרטאפ. את המאמר כתבה עו"ד ענת שביט (shavitaxlawyers.com), מומחית בנושא מיסוי בכלל ומיסי בינלאומי ובעסקאות מיזוג ורכישות בפרט. את המאמר ניתן למצוא בקישור: http://he.afiklaw.com/articles/a433a</p>	
<p>An article on the tax implications of SAFE agreements, commonly known as equity swaps, which are common in startup investments. The article was written by Attorney Anat Shavit (shavitaxlawyers.com), an expert in taxation in general and international taxation, and in mergers and acquisitions transactions in particular. The article in English may be found at the link: https://www.afiklaw.com/articles/a433a</p>	
<p align="center">עדכוני פסיקה</p>	<p>.3</p>
<p>Legal Updates</p>	
<p align="center">א. בהתחייבות לשיפוי על המשפה לשלם את מלוא החוב גם אם חיוב החייב הוקטן</p>	
<p align="center">ת"א 24102-04-18 בנק מרכזית דיסקונט בע"מ נ' דנקנר ואח', 22.12.2024, בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופט גרשון גונטובניק</p>	
<p>יזמים התחייבו להחזיר חוב של חברה שלקחה מימון מהבנק. בין הבנק לבין החברה נחתם הסדר חוב במסגרתו נקבע, כי על הבנק לממש את הבטוחות שמצויות בידי, שאם לא יספיקו לפירעון מלוא החוב, החוב ייפרע מתוך דירות בפרויקט ורק לאחר מכן על היזמים לשלם את יתרת החוב, אם תיוותר. בית המשפט קבע, כי ההתחייבות היא שיפוי ולכן אין בעובדה שהחוב הוקטן כדי להקטין גם את חיובם. כאשר התחייבות היא ערבות, יחולו עליה סעיפי החוק לרבות העובדה שכל שחיובו של החייב הוקטן, גם חיובו של הערב יוקטן, בעוד ששיפוי הוא התחייבות עצמאית המנותקת מהיחסים בין החייב לבין הנושה. ההבחנה נעשית על בסיס מידת העצמאות של החוב, מועד כניסת החוב לתוקף ותוכן החוב. כאן, מדובר בחיוב עצמאי שהיזמים נטלו על עצמם ללא קשר למתן ההלוואה של הבנק. מבחינת מועד ההתחייבות, זו נוצרה לאחר הסדר החוב. מבחינת תוכן החוב, היזמים לא התחייבו לשאת בתשלום יתרת החוב, כי אם לפצות את הבנק בגובה יתרת החוב שנותרה, לאחר התקיימות התנאים שנקבעו בהסדר החוב. לפיכך, מדובר בשיפוי ולא בערבות ועל היזמים לשלם את מלוא הסכום לו התחייבו.</p>	
<p>In an obligation to indemnify the debtor must pay the full amount even if the debtor's obligation was reduced</p>	
<p>Entrepreneurs undertook to repay the debt of a company that had taken financing from the bank. A debt settlement was executed between the bank and the company, under which it was determined that the bank must realize the collaterals it has, that if they are not sufficient to cover the entire debt, the debt shall be repaid from apartments in the project and only after that are the entrepreneurs obligated to repay the remaining debt. The Court held that the obligation is an indemnity and therefore the fact that the debt was reduced does not mean that their obligation is also reduced. When an obligation is classified as a guarantee, the provisions of the law shall apply, including the fact that if the debtor's obligation is reduced, the guarantor's obligation is also reduced. However, an indemnity is an independent obligation that is separated from the relationship between the debtor and the creditor. The classification is made based on the degree of the obligation's independence, the date the obligation comes into effect and the content of the obligation. Here, the obligation is an independent one that the entrepreneurs assumed independently of the bank's granting the loan. In terms of the date of the obligation, it was created after the debt settlement. In terms of the content of the obligation, the entrepreneurs did not undertake to pay the remaining debt, but to compensate the bank</p>	

<p>for the remaining debt balance, after the conditions set out in the debt settlement have been met. Therefore, the obligation is an indemnity and not a guarantee, and the entrepreneurs must pay the full amount to which they committed.</p>	
<p>ב. דרישה מאישה להתלבש באופן צנוע כתנאי למתן שירות מהווה הטרדה מינית ואפליה אסורה</p>	
<p>תא (רה') 66274-11-20 חן אוחנה נ' אמבולנס אלפא בע"מ, 31.01.2025, בית משפט שלום רחובות, כב' השופטת אדנקו סבתת חיימוביץ</p>	
<p>חברה אשר עסקה מטעם המדינה במתן שירותי פינוי למלונית של חולי קורונה בתקופת המגפה, סירבה לפנות אישה חולה בטענה כי לבושה אינו צנוע די.</p> <p>בית המשפט קיבל את תביעת האישה בשל הטרדה מינית ואפליה אסורה. החוקקובע, כי המספק שירות ציבורי לא יפלה בהספקת שרות זה, מחמת גזע, דת לאום, ארץ מוצא, מין או נטייה מינית. הטרדה מינית מוגדרת כהתייחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או למיניותו. כאן, נהג האמבולנס סירב לפנות פינוי רפואי את האישה החולה תוך דרישה כי תחליף בגדיה זאת מכיוון שבעיניו לבושה לא היה צנוע דיו, כאשר הדרישה נעשתה ברחוב ברמקול באופן אשר השפיל את האישה. לאור האמור, החברה חויבה בפיצוי האישה.</p>	
<p>Demanding a woman to dress in a modest manner as a condition for granting her services amounts to sexual harassment and prohibited discrimination</p>	
<p>A company that was engaged in providing evacuation services to a hotel for coronavirus patients during the pandemic on behalf of the State refused to evacuate an ill woman on the grounds that her clothing was not sufficiently modest.</p> <p>The Court accepted the woman's claim for sexual harassment and prohibited discrimination. Israeli law stipulates that a provider of a public service shall not discriminate in the provision of service on the basis of race, religion, nationality, country of origin, sex or sexual orientation. Sexual harassment is defined as derogatory or humiliating treatment directed at a person in relation to their sex or sexuality. Here, the ambulance driver refused to evacuate the ill woman for medical evacuation, demanding that she change her clothes because, in his eyes, her clothing was not sufficiently modest. The demand was made on the street over a loudspeaker in a manner that humiliated the woman. Therefore, the company was ordered to compensate the woman.</p>	
<p>ג. הסכם שנכרת מחמת הטעיה או עושק יכול להיות מבטל גם אם אושר על ידי בית המשפט</p>	
<p>תהס 13518-03-23 סי א' כ' נ' ק' כ', 05.02.2025, בית משפט לענייני משפחה ראשון לציון, כב' השופטת מירה פלאי</p>	
<p>בעל ביקש לאכוף "הסכם שלום בית ולחילופין גירושין" שנחתם ואושר על ידי בית המשפט אך האישה טענה כי ההסכם נכפה עליה ובעת חתימתו הוסתרו ממנה נתונים על היקף הנכסים.</p> <p>בית המשפט קיבל את הבקשה וביטל את ההסכם בשל פגמים בכריתתו. מי שהתקשר בהסכם עקב טעות שהוטעה על ידי הצד השני וניתן להניח שלולא הטעות לא היה מתקשר בחוזה רשאי לבטל את החוזה. מי שנכנס להסכם תוך ניצול מצוקתו, חולשתו השכלית או הגופנית או חוסר ניסיונו על ידי הצד השני ותנאי החוזה גרועים במידה בלתי סבירה מן המקובל נחשב כמי שנכנס להסכם כתוצאה מעושק ורשאי אף הוא לבטל את ההסכם. הסכם ממון או גירושין מאושר רק לאחר שבית המשפט שוכנע כי מדובר בהסכם הנעשה מתוך רצון חופשי של הצדדים והבנתם את השלכות ההסכם, אולם האישה לא מונע מאחד הצדדים לטעון מאוחר יותר לפגם בכריתתו. כאן, הבעל ניצל את האישה שלא עבדה והייתה תלויה בו כלכלית ורגשית והחתים אותה על ההסכם מבלי לדווח על נכסיו האמיתיים ובפועל נישל אותה מזכויותיה באופן קיצוני. לכן, על אף שההסכם אושר בבית המשפט, ברור שלא היה לאישה רצון חופשי ושהיא לא הבינה את השלכות ההסכם ולכן הוא בטל מחמת הטעיה ועושק.</p>	
<p>A contract entered into due to fraud or unconscionability may be annulled even if approved by the Court</p>	
<p>A husband sought to enforce a "marital reconciliation or divorce agreement" that had been executed and confirmed by the Court but the wife contended that the agreement was coerced upon her and that upon execution data on the extent of the assets was hidden from her.</p> <p>The Court accepted the motion and annulled the contract due to a defect in its execution. A person who entered into a contract due to a mistake caused by the other party and it can be assumed that without the mistake the contract would not have been executed, may annual the contract. A person who entered into a contract when the other party took advantage of his distress, mental or physical weakness, or inexperience, and the terms of the contract are unreasonably worse than what is customary, may also annul the contract. A prenuptial or divorce agreement is approved only after the Court is convinced that it was made out of free will and that the parties understand its implications, but the approval does not prevent one of the parties from later contending a defect in its execution. Here, the husband took advantage of the wife who was unemployed, and was financially and emotionally dependent on him, and made her execute the contract without reporting his real assets and in fact radically deprived her of her rights. Therefore, although the contract was approved by the Court, it is clear that the woman did not have free will and did not understand the implications of the agreement, and therefore it is void due to fraud and unconscionability.</p>	

<p>ד. במקרים מסוימים גם בעלי מניות המחזיקים פחות מ-5% בחברה ציבורית רשאים לעיין בכתבי הצבעה</p>	<p>ד.</p>
<p>ת"א 52687-10-23 מאן ואח' נ' תעוזה - פיירצ'ילד טכנולוג' וונטשר בע"מ, 27.01.2025, המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופט אריאל צימרמן</p>	
<p>בעלי מניות בחברה ציבורית, ששיעור אחזקותיהם הינו פחות מ-5%, ביקשו לעיין בכתבי הצבעה באספה הכללית של החברה, שבה אושר הסכם ניהול עם בעלת השליטה בחברה, לאחר שרשות ניירות ערך טענה, כי לא אושר כנדרש על פי דין.</p> <p>בית המשפט קיבל את התביעה, והתיר את העיון. החוק קובע, כי לאוחז ב-5% מכלל זכויות ההצבעה בחברה בניכוי אלו של בעל השליטה, מוקנית זכות עיון אוטומטית בכתבי ההצבעה. השיקולים שיש לשקול בבחינת בקשה לעיון הם היקף האחזקות של מבקש העיון, מידת מהותיות ההחלטה, מידת מעורבותו של בעל השליטה בהצבעה ומידת השפעתו על החברה ועל יכולתה לפקח על הליך ההצבעה, ונסיבות אחרות שהינן תלויות מקרה. כאן, מדובר בהחלטה בעלת משמעות הרת גורל ולבעלת השליטה יכולת לקבל מידע ולפעול להשגת הרוב הנדרש ולעמוד בקשר עם המתנגדים להחלטה ואף מדובר במקרה חריג שבו רשות ניירות הערך מצאה לנכון להתערב ולכן לבעלי המניות זכות לעיין בכתבי ההצבעה.</p>	
<p>Under certain circumstances shareholders holding less than 5% of a public company may be entitled to review proxies</p>	
<p>Shareholders in a public company whose holdings are less than 5% sought to review the proxies for the company's general meeting, at which a management agreement with the company's controlling shareholder was approved after the Israeli Securities Authority contended that it was not duly approved.</p> <p>The Court accepted the claim and allowed review of the proxies. Israeli law stipulates that a holder of 5% of all voting rights in the company, ignoring those of the controlling shareholder, may review the voting proxies. The circumstance to be considered when examining a motion for review are the scope of the holdings of the person seeking the review, the degree of importance of the decision, the degree of involvement of the controlling shareholder in the vote as well as the extent of influence on the company and its ability to supervise the voting process, and other circumstances that may vary depending on the case. Here, it is a decision of fateful significance and the controlling shareholder has the ability to receive full information and act to achieve the required majority while communicating with the opponents and it is an exceptional case on in which the Israeli Securities Authority saw fit to interfere. Therefore, the shareholders have the right to review the proxies.</p>	
<p>ה. דיווח מטעה אינו עילה לפסיקת פיצויים ויש להוכיח קשר סיבתי לנזק שנגרם בעטיו</p>	
<p>ת"א 66846-06-20 אשר נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ ואח', 02.02.2025, המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו, כב' השופטת מיכל רוזן עוזר</p>	
<p>חברה ציבורית העוסקת בתחום קידוחי הנפט דיווחה לבורסה על גילוי סימני נפט אך השמיטה מהדיווח מידע הרלוונטי לכלכליות ההפקה על אף שהיה בידיה ואותו היא מחויבת לפרסם על פי חוק ניירות ערך.</p> <p>בית המשפט דחה את טענת התובע בשל העדר קשר סיבתי בין הדיווח המטעה לבין הנזק שנגרם לתובע. דיני ניירות ערך מושתתים על עיקרון ה"גילוי הנאות". מרכזיותו של עקרון הגילוי נובעת מפערי המידע שבין החברה, המחזיקה במידע, לבין ציבור המשקיעים שאינו חשוף לו. האיסור על הכללת פרט מטעה בדיווחים המוגשים בהתאם לחוק הוא צידה המשלים של חובת הגילוי. הטעיה יכולה לבוא לידי ביטוי גם בדרך של מחדל, כלומר בהימנעות ממסירת נתונים רלוונטיים, ולא רק בדרך של מסירת פרטים שאינם נכונים. תביעה בגין הטעיה בניירות ערך היא בעלת אופי נזיקי ועל מנת שתקום אחריות בגין פרט מטעה על התובע להוכיח קיומם של פרט מטעה, נזק וקשר סיבתי בין הפרט המטעה לבין הנזק. כאן, מדובר במקרה בו יחד עם סימני נפט משמעותיים התגלה גם שכדאיות ההפקה נמוכה מכפי שפורסם בעבר אך למרות זאת ולמרות הדרישה המפורשת בחוק, החברה לא פרסמה נתון זה ומשך מדובר בדיווח מטעה. מנגד, התובע לא הראה קשר סיבתי בין הדיווח החסר והמטעה לבין השקעתו ההפסדית ומשך אינו זכאי לפיצוי.</p>	
<p>Misleading reporting is not grounds for awarding damages and a causal connection to the damage caused at the time must be shown</p>	
<p>A public company engaged in oil drilling reported to the stock exchange the discovery of oil marks, but omitted from the report information relevant to the economics of the production, even though it had it and which it is obligated to publish under the Securities Law.</p> <p>The Court rejected the plaintiff's contention due to the lack of a causal connection between the misleading report and the damage caused to the plaintiff. The Israeli Securities Law is based on the principle of "proper disclosure" and the centrality of the disclosure principle stems from the information gaps between the company, which holds the information, and the general public, to which it is not exposed. The prohibition on including misleading details in reports submitted in accordance with the law is a complementary aspect of the disclosure duty. Deception can also be expressed by way of omission, i.e., by refraining from providing relevant data, and not only by providing incorrect details. A claim for securities deception is of a tortious nature, and in order for liability to arise due to a misleading detail, the plaintiff must prove the existence of a misleading detail, damage, and a causal connection between the misleading individual and the damage. Here, along with significant oil indications, it was also revealed that the cost-effectiveness of the production was lower than previously reported, but despite this, and despite the explicit requirement in the law, the</p>	

company did not publish this figure, and therefore it is a misleading report. However, the plaintiff did not prove a causal connection between the incomplete and misleading report and his loss-making investment, and therefore he is not entitled to compensation.

ו. **חוב שנוצר כתוצאה ממעשה מרמה כלפי אחד מבני הזוג לא יוחרג מחזקת השיתוף**

ח"פ 23043-03-23 מרעי ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח', 23.01.2025, בית משפט השלום, כב' השופטת עינת בלוקא

אדם שקע בחובות בשל מעשה מרמה ועקב כך נדרשו הוא ובת זוגו למכור את ביתם המשותף. בית המשפט דחה את עמדת בת הזוג וקבע כי חזקת השיתוף חלה על חוב זה. על נכסי בני זוג חלה הלכת השיתוף שבבסיסה ההנחה כי בני זוג שותפים הן בזכויות והן בחובות. החזקה לפיה בני הזוג חייבים לשאת בחובות שנוצרו במהלך חייהם המשותפים ניתנת לסתירה כאשר מדובר בחוב בעל אופי אישי מובהק כגון: הוצאות על רכוש נפרד, הוצאות שנעשו תוך הפרת חוזה הנישואין או חוב שנוצר בעבירה פלילית של בן הזוג. כאן, בן הזוג לא ביצע את מעשה המרמה הנטען אלא נפל קורבן למעשה מרמה שכוון אליו ומשכך, החוב אינו נופל בגדר החריגים לחזקת השיתוף וגם בת הזוג חייבת בחוב זה.

A debt created as a result of an act of fraud against one of the spouses will not be excluded from the community property presumption

A person fell into debt due to an act of fraud and as a result he and his spouse were required to sell their joint home.

The Court rejected the spouse's contention and held that the "community property presumption" applies to this debt. Spouses' assets are governed by the "community property presumption", which is based on the notion that spouses share both rights and obligations. The presumption that the spouses must bear debts incurred during their joint life can be refuted when it comes to a debt which is distinctly of a personal nature, such as: expenses on separate property, expenses incurred in breach of the marriage contract, or debt created by a criminal conduct of the spouse. Here, the spouse did not commit the alleged act of fraud, but rather fell victim to an act of fraud that was directed at him, and therefore, the debt does not fall within the scope of the exceptions to the "community property presumption" and the spouse is also liable for this debt.

ז. **אי תיקון ליקויים במושכר תוך זמן סביר עשויה להצדיק ביטול הסכם השכירות**

ת"א (בת ים) 16923-01-23 מאיה דר נ' אניפט בע"מ, 30.01.2025, בית משפט השלום בבית ים, כב' השופטת, סגנית הנשיאה, רונית אופיר

שוכרת הודיעה על ביטול הסכם השכירות לאחר שהמשכירה הפרה התחייבויותיה לתיקון ליקויים במושכר. בית המשפט קיבל את התביעה וקבע כי ביטול ההסכם נעשה כדין והשוכרת זכאית לפיצוי. הסכם אשר הופר בהפרה יסודית קיימת לנפגע הזכות לבטלו, תוך השבת שווי התמורה שקיבל כל צד בגין ההסכם וכן עומדת לו הזכות לפיצויים בגין ההפרה. ככל שמדובר בהפרה לא יסודית, צד שנפגע מההפרה חייב לתת לצד המפר הזדמנות לתקן את ההפרה. ככל שזו לא תוקנה בתוך זמן סביר, יכול הצד שנפגע לבטל את החוזה על ידי הודעה לצד המפר בתוך זמן סביר מהרגע שניתנה לצד המפר הזדמנות לתקן את ההפרה. כאן, השוכרת חתמה על הסכם שכירות לצורך הפעלת מספרה לחיות, אך המשכירה לא טרחה ליידע אותה בדבר שיפוץ שתוכנן בנכס שלא איפשר להפעיל את העסק במושכר. בנוסף, המשכירה התחייבה בהסכם לתקן ליקויים במושכר, אך עשתה זאת באופן חלקי ובעיכוב. חרף התראות שקיבלה המשכירה ושהות סבירה לתיקון הליקויים היא לא עשתה מאמץ כדי לתקן את הפרותיה או לאפשר לשוכרת להפעיל את עסקה בתנאים סבירים במהלך השיפוץ. לאור כך, ביטול ההסכם נעשה כדין והמשכירה תשלם פיצויים לשוכרת בגין הנזקים שנגרמו לה.

Failure to repair defects in a leased property within a reasonable time may justify termination of the lease agreement

A lessee announced the termination of the lease agreement after the lessor breached its obligations to repair defects in the leased property.

The Court accepted the claim and held that the agreement was duly terminated and that the lessee is to be compensated. When agreement is materially breached the harmed party may terminate it, while restoring the value of the consideration received by each party for the agreement and it also has the right to compensation for the breach. If it is a non-material breach, the harmed party must give the breaching party an opportunity to correct the breach. If it is not remedied within a reasonable time, the harmed party can terminate the agreement by notifying the breaching party within a reasonable time from the moment the breaching party has been given an opportunity to remedy the breach. Here, the lessee signed a lease agreement for the purpose of operating an animal barber shop, but the lessor did not bother to inform it of a planned renovation of the property that did not allow the business to operate. In addition, the lessor undertook in the agreement to repair defects in the property, but did so partially and with delay. Despite the warnings received by the lessor and a reasonable time to correct the defects, it did not make an effort to correct its breaches or to allow the lessee to operate its business under reasonable conditions during the renovation. In light of this, the termination of the agreement was duly done and the lessor is to compensate the lessee for the damage caused to it.

”עד שחללות הפירעון תפריד בינינו“? / עו”ד שלי וילנר*

סעיף מקובל ביותר בהסכמים מסחריים מתמשכים (למשל הסכמי הפצה או הסכמי שיווק בינלאומיים) הוא שההסכם יתבטל במקרה שאחד הצדדים ייכנס לחללות פירעון - סעיף הגיוני ביותר שהרי מה לי, כצד לעסקה, להיות כבול לחברה בחללות פירעון או לאדם פושט רגל ויתרה מכך, ללא סעיף כזה - ברגע שחברה תראה קשיים קלים ביותר, כל הספקים שלה מייד יבטלו את ההסכמים (והחברה תקרוס מייד) כדי לא להיות במקום בו הם כבולים אליה. אולם, האם סעיף זה אכיף בישראל?

בעת חקיקת חוק חללות פירעון ושיקום כלכלי החדש בשנת 2018, שם המחוקק נגד עיניו שתי מטרות עיקריות: שיקומו הכלכלי של החייב והשאת הערך לנושים, כאשר ברור שהאינטרס של הנושים הוא שיקום, כדי שהחייב יוכל לשלם את חובותיו. אחד החידושים בחוק הוא מגבלה תמוהה¹, לכאורה, על זכות הביטול של צד שהתקשר לחוזה עם תאגיד שנכנס לחללות פירעון, כאשר החוק מבהיר שמגבלה זו חלה גם אם החוזה קובע במפורש כי יתבטל בנסיבות בהן צד ייכנס לחללות פירעון. בהתאם לחוק, הצד השני לחוזה יכול להודיע לנאמן בחללות הפירעון, כי הוא מבקש לבטל את החוזה² ולנאמן 45 יום לפנות לבית המשפט כדי שיוורה על אכיפת ההסכם, למעט אם מדובר בחוזה עבודה, חוזה למתן שירות אישי או חוזה למתן אשראי.

במקרה שנדון בבית המשפט המחוזי בחיפה בינואר, 2020³ בו התבקש לאכוף חוזה עם תאגיד שנכנס לחללות פירעון, קיבל בית המשפט את הבקשה, וקבע שהצד השני לא יכול להזדרז ולבטל את החוזה רק בגלל שנודע לו כי החברה עומדת להגיש בקשה לחללות פירעון, בין היתר מהטעם שהדבר עלול ליצור תגובת שרשרת ועלול לגרום לנזק רב הן לפעילות והן למוניטין של החברה, באופן שישליך על המגעים שמתנהלים מול משקיעים פוטנציאליים ולסכל את הליך שיקום החברה. להבדיל, במקרה שנדון בבית המשפט המחוזי בחיפה בדצמבר, 2024⁴ דחה בית המשפט בקשה לאכוף חוזה הפצה לאחר שהמפיץ, שנכנס לחללות פירעון, המחח לאחר את החוזה, וזאת מכיוון שלא ניתן לכפות על הצד השני להתקשר עם צד שלישי. בעניין שנדון בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו באפריל, 2020⁵, ביצע בית המשפט הבחנה בין המשך קיום חוזה לבין הארכת חוזה וקבע, כי התקשרות כפויה לא חלה על הארכת חוזה שעתיד להסתיים במועד נקוב מראש. בפסק דין ממרץ, 2023, הבהיר גם בית המשפט העליון, כי כבילת צד לחוזה לא תחול במקום בו ניתן צו פירוק לתאגיד⁶ אלא רק במקרים בהם ניתן צו לשיקומו, הואיל והפגיעה בחופש החוזים אינה נדרשת במקרים בהם ממילא לא תצמח תועלת לתאגיד.

הנה כי כן, האיזון בין חופש החוזים לכבילתו בכל הנוגע לתאגידים בחללות פירעון הינו איזון עדין אשר עשוי להתפרש לכאן ולכאן על ידי בית המשפט, בהתאם לנסיבות. לכן, בטרם התקשרות בהסכמים ארוכי טווח, בוודאי בהסכמי הפצה בינלאומיים, מומלץ להיוועץ בעורך דין הבקיא בתחום המשפט המסחרי ובדיני חברות, שיוכל לעזור לייצר מתווה, בין אם מראש ובין אם בדיעבד, כדי למנוע, או לפחות לצמצם ככל הניתן, את הפגיעה בצד המתקשר במקרה שהצד השני נכנס לחללות פירעון.

* עו”ד שלי וילנר הינה עורכת דין המוסמכת בישראל, חלק מצוות משרד אפיק ושות’ (www.afiklaw.com) המתמקדת בדיני חברות, ליטיגציה מסחרית ודיני מקרקעין. עו”ד וילנר בוגרת הפקולטה למשפטים באוניברסיטת תל אביב. עו”ד וילנר מוסמכת על ידי האפוטרופוס הרשמי להחתמה על יפויי כוח מתמשכים. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com

¹ סעיף 68 לחוק חללות פירעון ושיקום כלכלי, תשע”ח-2018

² סעיף 71 לחוק

³ חדל”ת 16793-01-20 שבח ואח’ נ’ בטחון שרותים אבידור בע”מ ואח’ (16.01.2020) בית המשפט המחוזי בחיפה, כב’ סגנית הנשיא בטינה טאבור - <https://he.afiklaw.com/caselaw/10163>

⁴ חדל”ת 14591-09-24 איסבן - חברה ישראלית למשקאות בע”מ ואח’ נ’ ממונה על חללות פירעון - מחוז חיפה והצפון ואח’ (26.12.2024), בית המשפט המחוזי בחיפה, כב’ סגנית הנשיא בטינה טאבור, <https://he.afiklaw.com/caselaw/17185>

⁵ חדל”ת 60749-01-20 מנקד יסעור שירותי אבטחה 2000 בע”מ נ’ כונס נכסים רשמי תל אביב ואח’ (05.04.2020), בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב’ סגן הנשיא חגי ברנר, <https://he.afiklaw.com/caselaw/17183>

⁶ עא 3257/21 עמותת חוון יחוקאל נ’ משרד המשפטים רשות התאגידים (27.03.2023), בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים, כב’ השופטים דוד מינץ, יחיאל כשר וגילת כנפי-שטייניץ, <https://he.afiklaw.com/caselaw/17184>

“Until an Insolvency Do Us Part...” / Shelly Wilner, Adv.*

A very common clause in ongoing commercial agreements (e.g., distribution agreements or international marketing agreements) is that the agreement shall be terminated in the event that one of the parties becomes insolvent - a very logical clause, because why should I, a party to the transaction, be bound to an insolvent company or a bankrupt person? Moreover, without such a clause - as soon as a company shows the slightest difficulty, all its suppliers would immediately terminate the agreements (and the company will immediately collapse) so as not to be in a place where they are bound to it. However, is this clause enforceable in Israel?

In enacting the new Israeli Insolvency and Economic Recovery Law in 2018, the legislator had two main goals in mind: The economic recovery of debtors and the value to creditors, when it is clear that the interest of the creditors is recovery, so that the debtor will be able to pay off its debts. One of the innovations of the new law is a seemingly puzzling limitation on the right to terminated an agreement upon a party entering insolvency, with the law clarifying that this limitation applies even if the contract expressly states that it will be terminated in circumstances in which a party enters into insolvency. Under to the law, the counterparty may notify the liquidator that it seeks to terminate the contract and the liquidator has 45 days to move the Court to order enforcement of the agreement, except in contracts of employment, for the provision of personal services or a for provision of credit.

In a case discussed at the Haifa District Court in January, 2020, in which a motion was made to enforce a contract with an insolvent company, the Court accepted the motion, holding that the counterparty may not rush to terminate the contract just because it learned that the company was about to file for insolvency, *inter alia* because this could create a chain reaction and subsequently cause great damage to both the company's operations and reputation, in a manner that would affect the negotiations with potential investors and thwart the company's recovery process. In contrast, in a case discussed at the Haifa District Court in December, 2024, the Court rejected a motion to enforce a distribution contract after the distributor, who had entered insolvency, assign the contract to another because the counterparty cannot be forced to enter into an agreement with a third party. In a matter discussed at the Tel Aviv-Yafo District Court in April, 2020, the Court distinguished between the continuation of a contract and its extension and held that forced engagement does not apply to the extension of a contract that is due to end on a predetermined date. In a holding from March, 2023, the Supreme Court also clarified that binding a party to a contract will not apply where a liquidation order has been issued for a company, but only in cases where an order for its recovery has been issued, because the violation of the freedom of contract is not required where no benefit shall arise to the company.

Therefore, the balance between the freedom of contract and its restraint in all matters concerning insolvent companies is a delicate issue that may be interpreted in in different manners by the Court, depending on the circumstances. Hence, before entering into long-term contract, certainly international distribution contracts, it is recommended to consult an attorney who is knowledgeable in the field of commercial and corporate law, who can assist to create a structure, either in advance or in retrospect, in order to prevent, or at least minimize as much as possible, the damage to the contracting party in the event that the counterparty becomes insolvent.

***Shelly Wilner, Adv.** is an attorney in the office of Afik & Co. (www.afiklaw.com). Her practice focuses primarily on the commercial and corporate law, litigation and real-estate. Advocate Wilner holds a major in law from the Tel Aviv University. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. She is certified in Israel for the execution of lasting powers of attorney. This overview does not constitute any legal advice and it is recommended that you consult a lawyer specializing in this field before making any decision on the issues described in this overview. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com

"Hasta que una insolvencia nos separe..." / Shelly Wilner, Adv.*

Una cláusula muy común en los acuerdos comerciales en curso (por ejemplo, acuerdos de distribución o acuerdos de comercialización internacional) es que el acuerdo se rescindirá en caso de que una de las partes se declare insolvente, una cláusula muy lógica, porque ¿por qué yo, una parte en la transacción, debería estar vinculada a una empresa insolvente o a una persona en quiebra? Además, sin tal cláusula, tan pronto como una empresa muestre la más mínima dificultad, todos sus proveedores rescindirían inmediatamente los acuerdos (y la empresa colapsaría inmediatamente) para no estar en un lugar en el que estén obligados a ello. Sin embargo, ¿es esta cláusula aplicable en Israel?

Al promulgar la nueva Ley de Insolvencia y Recuperación Económica de Israel en 2018, el legislador tenía dos objetivos principales en mente: la recuperación económica de los deudores y el valor para los acreedores, cuando está claro que el interés de los acreedores es la recuperación, para que el deudor pueda pagar sus deudas. Una de las innovaciones de la nueva ley es una limitación aparentemente desconcertante del derecho a rescindir un acuerdo cuando una parte entra en insolvencia, y la ley aclara que esta limitación se aplica incluso si el contrato establece expresamente que se rescindirá en circunstancias en las que una parte entra en insolvencia. De acuerdo con la ley, la contraparte puede notificar al liquidador que pretende rescindir el contrato y el liquidador tiene 45 días para solicitar al Tribunal que ordene la ejecución del acuerdo, excepto en los contratos de trabajo, para la prestación de servicios personales o para la prestación de crédito.

En un caso discutido en el Tribunal de Distrito de Haifa en enero de 2020, en el que se presentó una moción para hacer cumplir un contrato con una empresa insolvente, el Tribunal aceptó la moción, sosteniendo que la contraparte no puede apresurarse a rescindir el contrato solo porque se enteró de que la empresa estaba a punto de declararse insolvente, *entre otras cosas* porque esto podría crear una reacción en cadena y, posteriormente, causar un gran daño tanto a las operaciones de la empresa como a las reputación, de una manera que afectaría las negociaciones con posibles inversores y frustraría el proceso de recuperación de la empresa. Por el contrario, en un caso discutido en el Tribunal de Distrito de Haifa en diciembre de 2024, el Tribunal rechazó una moción para hacer cumplir un contrato de distribución después de que el distribuidor, que se había declarado insolvente, cediera el contrato a otro porque no se puede obligar a la contraparte a celebrar un acuerdo con un tercero. En un asunto discutido en el Tribunal de Distrito de Tel Aviv-Yafo en abril de 2020, el Tribunal distinguió entre la continuación de un contrato y su extensión y sostuvo que el compromiso forzoso no se aplica a la extensión de un contrato que debe finalizar en una fecha predeterminada. En una sentencia de marzo de 2023, el Tribunal Supremo también aclaró que no se aplicará vincular a una parte de un contrato cuando se haya dictado una orden de liquidación para una empresa, sino solo en los casos en que se haya dictado una orden de cobro, porque no se requiere la violación de la libertad contractual cuando no se obtenga ningún beneficio para la empresa.

Por lo tanto, el equilibrio entre la libertad contractual y su moderación en todo lo concerniente a las empresas insolventes es una cuestión delicada que puede ser interpretada de diferentes maneras por el Tribunal, según las circunstancias. Por lo tanto, antes de celebrar contratos a largo plazo, ciertamente contratos de distribución internacional, se recomienda consultar a un abogado con conocimientos en el campo del derecho comercial y corporativo, que pueda ayudar a crear una estructura, ya sea por adelantado o en retrospectiva, para prevenir, o al menos minimizar en la medida de lo posible, el daño a la parte contratante en caso de que la contraparte se declare insolvente.

***Shelly Wilner, Adv.** es abogado en la oficina de Afik & Co. (www.afiklaw.com). Su práctica se enfoca principalmente en el derecho comercial y corporativo, litigios y bienes raíces. El abogado Wilner es licenciado en Derecho por la Universidad de Tel Aviv. Nada de lo aquí contenido debe tratarse como un asesoramiento legal y todos los problemas deben revisarse caso por caso. Está certificada en Israel para la ejecución de poderes notariales duraderos. Este resumen no constituye ningún asesoramiento legal y se recomienda que consulte a un abogado especializado en este campo antes de tomar cualquier decisión sobre los temas descritos en este resumen. Para más detalles: +972-3-6093609 o por correo electrónico: afiklaw@afiklaw.com



04 פברואר 2025

היבטי מס של השקעות SAFE

ביום 29.1.2025 פרסמה רשות המסים הבהרות בנוגע למיסוי השקעות שבוצעו באמצעות הסכם פשוט להון עתידי (SAFE); הנחיות קודמות פורסמו ב-16 במאי 2023.

SAFE הוא מכשיר פיננסי הנמצא בשימוש נפוץ אצל חברות סטארט-אפ ומשקיעים בעת גיוס הון. ה-SAFE, שנועד לפשט את התהליך, מאפשר למשקיעים לממן חברה בתמורה לזכויות להון עתידי, במקום מניות מיידיות. על פי רוב, משקיעים יקבלו מניות בקרות אירוע הכולל הערכת שווי כגון סבב גיוס נוסף, הנפקה או מכירה של החברה.

בעבר התעוררה מחלוקת כיצד לסווג את ההפרש בין הסכום שהושקע על ידי משקיע SAFE לבין הערך, הגבוה יותר בדרך כלל, של המניות שהוקצו לאותו משקיע בעת המרת ה-SAFE למניות. רשות המסים טענה כי יש לסווג את ההפרש כריבית המייצגת תמורה ראויה לשימוש בכסף לאורך זמן, בעוד שציבור העוסקים במס טענו כי יש לסווג את ה-SAFE ואת המניות שהוקצו כמכשיר הוני בלבד ויש למסותו בהתאם בעת המכירה. לשאלה השלכות מעשיות על חבות המס בישראל, ובפרט על משקיעים זרים. בעוד משקיעים זרים פטורים ממס על מכירת מניות (רווח הון), הם חייבים בניכוי מס במקור על ריבית שנצברה על ידי חברה ישראלית, הנחשבת להכנסה ממקור ישראלי. שיעורי ניכוי המס במקור נעים בין 15% ל-25%, בהתאם לאמנת המס, ככל שישנה, בין ישראל לבין מדינת התושבות של המשקיע.

ההנחיות שפורסמו ביום 16.5.2023 קובעות את התנאים אשר בהתקיימם השקעת SAFE תחשב כמכשיר הוני בלבד ומשכך אינה השקעה מניבת ריבית. תוקפן של הנחיות אלה פג ב-31 בדצמבר 2024. ההנחיות החדשות מרחיבות את תחולתן של ההנחיות הקודמות ומבהירות סוגיות מסוימות; הנקודות החשובות ביותר מוצגות להלן. ככל ורשות המסים לא תפרסם הודעה נוספת, ההנחיות החדשות יחולו על הסכמים שנחתמו בין 1 בינואר 2025 ל-31 בדצמבר 2026.

תנאים לסיווג ה-SAFE כהון מניות

1. תנאים הקשורים לחברה המגייסת את ההשקעה:

- 1.1 ההשקעה נעשית בחברה ישראלית הפועלת בתעשיית ההיי-טק.
- 1.2 מרבית הוצאות החברה בתקופה שבין הקמתה לבין חתימת הסכם ה-SAFE, או בשלוש השנים שקדמו לחתימה, התקופה הקצרה מביניהן, הוקדשו למחקר ופיתוח או לייצור או שיווק מוצרים שפיתחה החברה במסגרת פעילות המחקר והפיתוח שלה.
- 1.3 במועד חתימת הסכם ה-SAFE נמשכת פעילות המחקר והפיתוח.
- 1.4 החברה לא ביצעה כל גיוס במחיר מניה ידוע במשך שלושה חודשים לפחות לפני סגירת הסכם ה-SAFE.
- 1.5 החברה לא ניכתה או הפחיתה הוצאות ריבית כלשהן הקשורות במישרין או בעקיפין ל-SAFE.
- 1.6 החברה או החברות הקשורות אליה לא סיפקו כל בטוחה לפירעון ה-SAFE.

2. תנאים הקשורים להסכם ה-SAFE:

- 2.1 סכום ההשקעה למשקיע אינו עולה על 20 מיליון דולר.
- 2.2 זכותו של בעל ה-SAFE להעביר את זכותו הנובעת מהסכם ה-SAFE לפני הקצאת המניות כפופה לאישור החברה.
- 2.3 הסכם ה-SAFE לא נקרא הסכם חוב או הסכם הלוואה.
- 2.4 ההשקעה במסגרת ה-SAFE מיועדת להקצאת מניות (או זכות למניות) בלבד וההקצאה חייבת להתבצע בקרות המוקדם מבין האירועים הבאים: (1) סבב כשיר, המוגדר, בין היתר, כגיוס של 40% מהון המניות של החברה על בסיס דילול מלא או בסכום העולה על פי 10 מסך מכשירי ה-SAFE שטרם הומרו להון מניות; (2) הנפקה בבורסה; (3) אירוע אקזיט שבו רוב בעלי המניות לפי מספר בעלים (למעט מניות הנגזרות מאופציות שהוענקו לעובדים וליועצים) מוכרים את מניותיהם; (4) עסקה למכירת נכסי החברה, כולם או רובם; או (5) במועד שנקבע מראש בהסכם ה-SAFE.
- 2.5 שיעור ההנחה שינתן בהמרת ההשקעה ב-SAFE להון מניות לא ישתנה כפונקציה של זמן שחלף ממועד ההשקעה ולא יהיה תלוי בהשגת אבני דרך מסוימות. עם זאת, הסכם ה-SAFE עשוי לציין עד

Hamasger St. 35, Tel Aviv 6721407; Email shavit@shtaxlaw.com; Tel 972747651873



שלוש דרגות הנחה, כאשר שיעור ההנחה בכל שכבה מותנה בחלוף הזמן או בהשגת אבני דרך. במקרה של מספר דרגות הנחה, שיעור ההנחה המרבי יינתן לא יאוחר מ-3 שנים מחתימת ה-SAFE.

2.6 אם תאריך ההמרה של SAFE נקבע מראש בהסכם, ההמרה תתרחש בערך מוסכם מראש. ערך זה עשוי להיות סכום מוגדר או ערך המניה מסבב הגיוס האחרון או הבא, ללא כל הנחה או עם הנחה שנקבעה מראש.

2.7 כאשר המרת והקצאת המניות מתרחשות כחלק מגיוס הון לחברה, נדרש כי לפחות 25% מההון שגויס חייב להיות שלא תחת הסכמי ה-SAFE. אם משקיעי ה-SAFE יבצעו השקעות ישירות במניות כדי לעמוד בדרישה זו, תרומותיהם יחולקו, ורק החלק המייצג השקעות הוניות רגילות, קרי, שלא תחת הסכם ה-SAFE יילקח בחשבון בחישוב דרישת ה-25%.

3. תנאים הקשורים למכירת SAFE או מניות בסיס

3.1 מחזיקי ה-SAFE אינם זכאים להחזר השקעותיהם, אלא בנסיבות המפורטות להלן.

3.1.1 אירוע אקזיט שבו רוב בעלי המניות, לפי מספר בעלי מניות, מוכרים את מניותיהם והתמורה עבור ה-SAFE משולמת על ידי צד שלישי שאינו קשור לחברה או לבעל מניותיה ובתנאי וזה אינו מחזיק ביותר מ-25% מהון המניות של החברה.

3.1.2 פירוק מרצון או שלא מרצון, כינוס נכסים או מינוי כונס נכסים או מנהל מיוחד אשר מונה על ידי בית המשפט או לבקשת כונס הנכסים / המחאה כללית לנושים. במקרה כזה, מכשיר ה-SAFE מדורג מתחת לנושי החברה לפי סדר הנשייה, למעט בפירוק שבו זכויותיהם של משקיעי ה-SAFE דומות לאלה של בעלי מניות בכורה, כלומר נחותות לכל החובות ועדיפות על זכויות בעלי המניות הרגילים.

בכל אחד מהאירועים המפורטים לעיל, המשקיע יהיה זכאי רק לסכום הקרן של ההשקעה ולא מעבר לכך.

3.2 מכירת המניות שהוקצו במסגרת ה-SAFE לא תבצע טרם חלוף 12 חודשים מחתימת הסכם ה-SAFE או טרם חלוף 9 חודשים ממועד הקצאת המניות. עם זאת, המכירה עשויה להתרחש במועד מוקדם יותר אם היא חלק מעסקה שבה רוב בעלי המניות של החברה מוכרים את מניותיהם בתנאים המפורטים לעיל (כאשר התמורה עבור ה-SAFE משולמת על ידי צד שלישי שאינו בלתי קשור או במקרה של פירוק או כינוס נכסים של החברה).

3.3 בהקשר של מימוש המניות, המחיר המתקבל על ידי משקיע ה-SAFE זהה למחיר המתקבל על ידי מחזיקי אותו סוג מניות.

היתרונות של הסכמי ה-SAFE תואמים

אם הסכם ה-SAFE עומד באופן מלא בתנאים לעיל, לא יתרחש אירוע חייב במסע המרת ה-SAFE להון מניות, והחברה המקצה את המניות לא תידרש לנכות מס במקור. יתרה מכך, מאחר שכל תמורה שתתקבל בעת מכירת מניית הבסיס תסווג כרווח הון, הרי שמשקיע זר הזכאי לפטורים מכוח הדין הישראלי או מכוחה של אמנה רלוונטית למניעת כפל מס - לא יחויב במס. חשוב לציין, עם זאת, כי למרות אי עמידה בכל ההנחיות שנקבעו, ה-SAFE עדיין עשוי להיות מסווג כהשקעה הונית.

לאור מורכבות זו, מייסדת STL, ענת שביט, מדגישה את הניסיון הרב של משרדה בטיפול בעסקאות ה-SAFE. נגישה לפניות ב-shavitaxlawyers.com, STL תשמח לסקור הסכמי ה-SAFE ספציפיים כדי לספק ייעוץ משפטי וחוות דעת. אנא צור איתנו קשר כדי לבדוק כיצד אנו יכולים לתמוך ביעדים שלך באמצעות המומחיות שלנו.



February 4, 2025

Tax Aspects of SAFE (Simple Agreement for Future Equity) Investments

On January 29, 2025, the Israeli Tax Authority issued clarifications on the taxation of investments made through a Simple Agreement for Future Equity (SAFE); previous guidelines had been issued on May 16, 2023.

A SAFE is a financial instrument that is commonly used by startups and investors when raising capital. Designed to simplify the process, the SAFE allows investors to fund a company in exchange for rights to future equity, rather than immediate shares. Investors typically receive equity upon a valuation event such as a further financing round, IPO, or sale of the company.

Disagreement arose in the past about how to classify the difference between the amount invested by a SAFE investor and the generally higher value of the shares allocated to that investor upon the conversion of the SAFE to equity. The Tax Authority argued that the difference should be classified as interest representing proper consideration for the use of money over time, while tax practitioners contended that the SAFE and the allocated shares should be classified solely as a capital instrument and be taxed accordingly upon sale. The question has practical implications for tax liability in Israel, especially for foreign investors. While foreign investors are exempt from tax on the sale of shares (capital gains), they are subject to withholding tax on interest accrued by an Israeli company, which is considered income from an Israeli source. Withholding tax rates vary from 15% to 25%, depending on the treaty, if any, between Israel and the investor's country of residence.

The guidelines that were issued on May 16, 2023, set the terms under which a SAFE investment is considered a capital instrument only and therefore not an interest-earning investment. Those guidelines expired on December 31, 2024. The new guidelines extend the application of the earlier ones and clarify certain issues; the most important points are presented below. Unless the Tax Authority provides further notice, the new guidelines apply to agreements that are signed between January 1, 2025, and December 31, 2026.

Conditions for the SAFE to Be Classified as Equity

1. Conditions related to the company raising the investment:

- 1.1 The investment is made in an Israeli company acting in the high-tech industry.
- 1.2 Most of the company's expenses between its establishment and the signing of the SAFE agreement, or in the three years before the signing, whichever period is shorter, have been dedicated to research and development or to the manufacture or marketing of products that the company developed as part of its R&D activities.
- 1.3 At the signing of the SAFE agreement, the R&D activity is ongoing.
- 1.4 The company did not conduct any fundraising at a known share price for at least three months prior to the closing of the SAFE agreement.
- 1.5 The company did not deduct or amortize any interest expenses connected directly or indirectly with the SAFE.
- 1.6 The company or its affiliates did not provide any security for the repayment of the SAFE.

Hamasger St. 35, Tel Aviv 6721407; Email shavit@shtaxlaw.com; Tel 972747651873



2. Conditions related to the SAFE agreement:

- 2.1 The investment amount per investor does not exceed USD20M.
- 2.2 The SAFE holder's right to transfer the SAFE before the issuance of shares is subject to the company's approval.
- 2.3 The SAFE agreement specifies that the instrument is neither a debt nor a loan.
- 2.4 The SAFE will be converted into shares only at one of the following events: (i) a qualified round, which is defined, among other things, as the raising of 40% of the company's share capital on a fully diluted basis or of an amount exceeding 10 times the total of SAFE instruments not yet converted to equity; (ii) an IPO; (iii) an exit event in which the majority of shareholders by number (excluding shares derived from options granted to employees and consultants) sell their shares; (iv) a transaction involving the sale of all or most of the company's assets; or (v) a date predetermined in the SAFE agreement.
- 2.5 The discount rate for the conversion of the SAFE into equity will not change as a function of time or depend on the achievement of certain milestones. However, the SAFE agreement may specify up to three discount tiers, with the discount rate at each tier being conditioned on the passage of time or the achievement of milestones. In the case of multiple discount tiers, the maximum discount rate will be granted no later than 3 years from the signing of the SAFE.
- 2.6 If the date of the SAFE's conversion is predetermined in the agreement, the conversion will occur at a pre-agreed value. This value may be a specified amount or the share value from the last or next funding round, either without any discount or with a pre-established discount.
- 2.7 When the conversion and allocation of shares occur as part of a capital raise for the company, at least 25% of the capital raised must be unrelated to SAFE instruments. If SAFE investors make direct share investments to meet this requirement, their contributions will be divided, and only the portion representing regular equity investments will be considered in calculating the 25% requirement.

3. Conditions related to the sale of SAFE or underlying shares

- 3.1 SAFE holders are not entitled to a refund of their investments, except under the circumstances detailed below.
 - 3.1.1 An exit event in which the majority of shareholders by number sell their shares. The consideration for the SAFE is paid by a third party that is unrelated to the company or its shareholders and that owns no more than 25% of the company's share capital.
 - 3.1.2 Voluntary or involuntary liquidation, receivership, or the appointment of a receiver or special administrator by the court or the petition of the receiver/general creditor. In such an event, the SAFE instrument ranks below the company's creditors in the order of preference, except in a liquidation in which the rights of SAFE investors are similar to those of preferred shareholders, i.e., subordinate to all debts and superior to the rights of ordinary shareholders.

Hamasger St. 35, Tel Aviv 6721407; Email shavit@shtaxlaw.com; Tel 972747651873



In any of the events listed above, the investor will be entitled only to the principal amount of the investment and nothing beyond that.

- 3.2 The sale of shares allocated under the SAFE must not take place any earlier than 12 months from the signing of the SAFE agreement or 9 months from the date of share allocation. However, the sale may occur sooner if it is part of a transaction in which the majority of the company's shareholders are selling their shares under the conditions specified above, with the payment for the SAFE made by an unrelated third party or in the event of company liquidation.
- 3.3 In the context of realizing the shares, the price received by a SAFE investor is identical to the price received by holders of the same type of shares.

Benefits of Compliant SAFE Agreements

If the SAFE agreement is fully compliant with the above conditions, no taxable event will occur upon the conversion of the SAFE into equity, and the company issuing the shares will not be required to withhold any withholding taxes. Furthermore, since any consideration received upon the sale of the underlying share will be classified as capital gains, a foreign investor who qualifies for exemptions under Israeli law or a relevant double tax treaty will not be subject to tax. It is important to note, however, that despite non-conformity with all the prescribed guidelines, a SAFE may still be classified as a capital investment.

In light of these complexities, STL's founder, Anat Shavit, emphasizes her firm's substantial experience in handling SAFE transactions. Accessible at shavitaxlawyers.com, STL is happy to review specific SAFE agreements to provide legal advice and opinions. Please contact us to explore how we can support your objectives with our expertise.



febrero 4, 2025

Aspectos Fiscales de las Inversiones SAFE (Acuerdo Simple para el Capital Futuro)

El 29 de enero de 2025, la Autoridad Tributaria de Israel emitió aclaraciones sobre la tributación de las inversiones realizadas a través de un Acuerdo Simple para el Patrimonio Futuro (SAFE); las directrices anteriores se habían publicado el 16 de mayo de 2023.

Un SAFE es un instrumento financiero que suelen utilizar las startups y los inversores a la hora de recaudar capital. Diseñado para simplificar el proceso, el SAFE permite a los inversores financiar una empresa a cambio de derechos sobre acciones futuras, en lugar de acciones inmediatas. Por lo general, los inversores reciben capital tras un evento de valoración, como una nueva ronda de financiación, una oferta pública inicial o la venta de la empresa.

En el pasado surgieron desacuerdos sobre cómo clasificar la diferencia entre la cantidad invertida por un inversor SAFE y el valor generalmente más alto de las acciones asignadas a ese inversor en el momento de la conversión del SAFE en capital. La Autoridad Tributaria argumentó que la diferencia debía clasificarse como un interés que representaba una contraprestación adecuada por el uso del dinero a lo largo del tiempo, mientras que los profesionales de la tributación sostenían que el SAFE y las acciones asignadas debían clasificarse únicamente como un instrumento de capital y tributar en consecuencia en el momento de la venta. La pregunta tiene implicaciones prácticas para la responsabilidad fiscal en Israel, especialmente para los inversores extranjeros. Si bien los inversores extranjeros están exentos de impuestos sobre la venta de acciones (ganancias de capital), están sujetos a retenciones fiscales sobre los intereses devengados por una empresa israelí, que se consideran ingresos de fuente israelí. Las tasas de retención de impuestos varían del 15% al 25%, dependiendo del tratado, si lo hubiera, entre Israel y el país de residencia del inversor.

Las directrices que se emitieron el 16 de mayo de 2023 establecen los términos bajo los cuales una inversión SAFE se considera solo un instrumento de capital y, por lo tanto, no una inversión que genera intereses. Esas directrices expiraron el 31 de diciembre de 2024. Las nuevas directrices amplían la aplicación de las anteriores y aclaran algunas cuestiones; Los puntos más importantes se presentan a continuación. A menos que la Autoridad Tributaria proporcione un aviso adicional, las nuevas pautas se aplican a los acuerdos que se firmen entre el 1 de enero de 2025 y el 31 de diciembre de 2026.

Condiciones para que el SAFE se clasifique como patrimonio neto

1. Condiciones relacionadas con la empresa que levanta la inversión:

- 1.1 La inversión se realiza en una empresa israelí que actúa en la industria de alta tecnología.
- 1.2 La mayoría de los gastos de la empresa entre su creación y la firma del acuerdo SAFE, o en los tres años anteriores a la firma, el período que sea más corto, se han dedicado a la investigación y el desarrollo o a la fabricación o comercialización de productos que la empresa desarrolló como parte de sus actividades de investigación y desarrollo.
- 1.3 A la firma del acuerdo SAFE, la actividad de investigación y desarrollo está en curso.
- 1.4 La compañía no llevó a cabo ninguna recaudación de fondos a un precio conocido por acción durante al menos tres meses antes del cierre del acuerdo SAFE.

Hamasger St. 35, Tel Aviv 6721407; Email shavit@shtaxlaw.com; Tel 972747651873



- 1.5 La compañía no dedujo ni amortizó ningún gasto por intereses relacionado directa o indirectamente con la SAFE.
- 1.6 La empresa o sus filiales no proporcionaron ninguna garantía para el reembolso de la SAFE.

2. Condiciones relacionadas con el acuerdo SAFE:

- 2.1 El monto de inversión por inversionista no supera los USD20M.
- 2.2 El derecho del titular de la SAFE a transferir la SAFE antes de la emisión de acciones está sujeto a la aprobación de la empresa.
- 2.3 El acuerdo SAFE especifica que el instrumento no es ni una deuda ni un préstamo.
- 2.4 El SAFE se convertirá en acciones solo en uno de los siguientes eventos: (i) una ronda calificada, que se define, entre otras cosas, como el aumento del 40% del capital social de la empresa sobre una base totalmente diluida o de un monto superior a 10 veces el total de los instrumentos SAFE aún no convertidos en capital; (ii) una oferta pública inicial; (iii) un evento de salida en el que la mayoría de los accionistas por número (excluyendo las acciones derivadas de opciones otorgadas a empleados y consultores) venden sus acciones; (iv) una transacción que implique la venta de la totalidad o la mayoría de los activos de la empresa; o (v) una fecha predeterminada en el acuerdo SAFE.
- 2.5 La tasa de descuento para la conversión del SAFE en capital no variará en función del tiempo ni dependerá de la consecución de determinados hitos. Sin embargo, el acuerdo SAFE puede especificar hasta tres niveles de descuento, y la tasa de descuento en cada nivel está condicionada al paso del tiempo o al logro de hitos. En el caso de varios niveles de descuento, la tasa de descuento máxima se concederá a más tardar 3 años a partir de la firma del SAFE.
- 2.6 Si la fecha de conversión de SAFE está predeterminada en el acuerdo, la conversión se producirá a un valor previamente acordado. Este valor puede ser una cantidad determinada o el valor de la acción de la última o siguiente ronda de financiación, ya sea sin ningún descuento o con un descuento preestablecido.
- 2.7 Cuando la conversión y asignación de acciones ocurra como parte de un aumento de capital para la compañía, al menos el 25% del capital recaudado debe ser no relacionado con instrumentos SAFE. Si los inversionistas de SAFE realizan inversiones directas en acciones para cumplir con este requisito, sus contribuciones se dividirán y solo la parte que represente inversiones de capital regulares se considerará para calcular el requisito del 25%.

3. Condiciones relacionadas con la venta de acciones SAFE o subyacentes

- 3.1 Los titulares de SAFE no tienen derecho a un reembolso de sus inversiones, excepto en las circunstancias que se detallan a continuación.
 - 3.1.1 Un evento de salida en el que la mayoría de los accionistas por número venden sus acciones. La contraprestación por el SAFE es pagada por un tercero que no está relacionado con la empresa o sus accionistas y que no posee más del 25% del capital social de la empresa.

Hamasger St. 35, Tel Aviv 6721407; Email shavit@shtaxlaw.com; Tel 972747651873



3.1.2 Liquidación voluntaria o involuntaria, suspensión de pagos o el nombramiento de un administrador judicial o administrador especial por parte del tribunal o la petición del administrador judicial/acreedor general. En tal caso, el instrumento SAFE se sitúa por debajo de los acreedores de la empresa en el orden de preferencia, excepto en una liquidación en la que los derechos de los inversores SAFE sean similares a los de los accionistas preferentes, es decir, subordinados a todas las deudas y superiores a los derechos de los accionistas ordinarios.

En cualquiera de los eventos enumerados anteriormente, el inversionista tendrá derecho solo al monto principal de la inversión y nada más allá de eso.

- 3.2 La venta de acciones asignadas en virtud del SAFE no debe tener lugar antes de 12 meses desde la firma del acuerdo SAFE o 9 meses desde la fecha de asignación de acciones. Sin embargo, la venta puede producirse antes si forma parte de una transacción en la que la mayoría de los accionistas de la empresa venden sus acciones en las condiciones especificadas anteriormente, con el pago del SAFE realizado por un tercero no relacionado o en caso de liquidación de la empresa.
- 3.3 En el contexto de la realización de las acciones, el precio recibido por un inversor SAFE es idéntico al precio recibido por los titulares del mismo tipo de acciones.

Beneficios de cumplir con los acuerdos SAFE

Si el acuerdo SAFE cumple plenamente con las condiciones anteriores, no se producirá ningún hecho imponible tras la conversión del SAFE en capital, y la empresa que emita las acciones no estará obligada a retener ninguna retención fiscal. Además, dado que cualquier contraprestación recibida por la venta de la acción subyacente se clasificará como ganancias de capital, un inversor extranjero que califique para exenciones bajo la ley israelí o un tratado de doble imposición relevante no estará sujeto a impuestos. Sin embargo, es importante tener en cuenta que, a pesar de no cumplir con todas las pautas prescritas, un SAFE aún puede clasificarse como una inversión de capital.

A la luz de estas complejidades, la fundadora de STL, Anat Shavit, enfatiza la experiencia sustancial de su firma en el manejo de transacciones SAFE. Accesible en shavitaxlawyers.com, STL se complace en revisar acuerdos SAFE específicos para brindar asesoramiento legal y opiniones. Póngase en contacto con nosotros para explorar cómo podemos respaldar sus objetivos con nuestra experiencia.