



Daniel Kahneman (March 5, 1934 - March 27, 2024)  
(2024 מרץ, 27 - 1934 מרץ, 05) דניאל כהנמן



אפיק ושות' עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS & NOTARY

גיליון 434 : 05 מרץ, 2025  
Issue 434: March 05, 2025

הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון

The Bi-Weekly Professional Magazine of Afik & Co, Attorneys and Notary

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609  
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

אפיק ושות' מציינים את יום הולדתו של פרופסור דניאל כהנמן (05 מרץ, 1934 - 27 מרץ, 2024), הפסיכולוג הקוגניטיבי הישראלי שמחקרו היו לפורצי דרך בתחומי שיפוט וקבלת החלטות, היוריסטיקה וכלכלה התנהגותית, ואשר הינו חתן פרס נובל לכלכלה לשנת 2002.

Afik & Co. marks the day of birth of Professor Daniel Kahneman (March 05, 1934 - March 27, 2024), the Israeli cognitive psychologist whose research was groundbreaking in the fields of psychology of judgment and decision-making as well as behavioral economics, and who is the 2002 Nobel Prize laureate in Economic Sciences.

## 1. יישוב סכסוכים בישראל: ליטיגציה מול גישור/ יאיר אלוני, עו"ד

The Legal Process for Settling Disputes in Israel: Litigation vs. Mediation/ Yair Aloni, Adv.



מאמר בנושא הליכים בבית המשפט מול בורות ומול גישור, בייחוד בסכסוכים בינלאומיים המתנהלים בישראל. את המאמר כתב עו"ד יאיר אלוני ממשרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a434>

An article on Court proceedings versus arbitration and mediation, especially in international disputes conducted in Israel. The article was written by attorney Yair Aloni of Afik & Co. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a434>

## 2. עדכוני פסיקה

### Legal Updates

א. ניתן לפתוח הליכי גבייה בגין שטר חוב שנחתם בחתימה אלקטרונית מאומתת על ידי גורם מוסמך שלום פ"ת: החוק והטכנולוגיה מאפשרים הבטחת שימור תכונות השטר; ניתן לפתוח הליכי גבייה בגין שטר חוב לא סחיר. לקריאה נוספת: <https://www.afiklaw.com/updates/17394>

Collection proceedings may be opened based on an electronically signed promissory note authenticated by an approved issuer. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17395>

ב. שליטה בחברה, כשלעצמה, אינה מהווה עניין אישי בעסקת מכירת מניות כלכלית ת"א: 'עניין אישי' אינו הנובע מעצם ההחזקה במניות אלא דורש מבחן דו שלבי של עומק הפער בין הזיקה האישית לאינטרס החברה והאם פוגע ביכולת לראות את טובת החברה. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/17396>

**Control of the company, by itself, does not constitute a personal interest in a share sale transaction.** Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17397>

**ג. גם אם הנסיבות הפכו אמירות לדבר שאינו לשון הרע, פרסום מחדש שלהן עשוי להוות לשון הרע שלום פ"ת: בפרסום לשון הרע אין הכרח להראות נזק, אלא די בכך שהפרסום עלול היה לפגוע; פרסום בפייסבוק של הקלטת אמירות פוגעניות עשוי להיות לשון הרע גם אם האמירות עצמן לא היו.** לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/17398>

**Even if circumstance rendered a publication non-defamatory when made, republication thereof may be deemed defamation.** Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17399>

**ד. פיטורי עובד ששירת מילואים יתאפשרו רק ככול שאין קשר בין הפיטורים לשירות וקיימים טעמים מיוחדים**, אזורי ת"א: ההליך הקונקרטי של מתן היתר פיטורין למעסיק לפטר עובד המשרת במילואים הינו הליך מנהלי באופיו, אשר אינו מחייב שמיעת עדויות או עמידה בכללי הראיות ודומה לסמכות הממונה על עבודת נשים. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/17400>

**Dismissal of an employee who served in the reserves will be possible only if there is no connection between the dismissal and the army service and special reasons.** Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17401>

**ה. על פלטפורמה אינטרנטית מוטלת חובה להסיר פרסום רק כאשר ברור שמדובר בפרסום שקרי** שלום ראשל"צ: לאמצעי תקשורת מסוימים אחריות שפרסומים המועלים אליהם לא יכללו לשון הרע שהיא דבר שפרסומו עלול להשפיל אדם בעיני הבריות. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/17402>

**An internet platform has an obligation to remove a publication only when it is undoubtedly false.** Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17403>

**ו. אין די בקיומו של פורום ראוי נוסף, ועל הטוען לפורום לא נאות להראות כי הפורום הזר מתאים יותר** שלום רחובות: בבחינת סוגיית הפורום הנאות ישנם שלושה מבחנים כשהיקרי ביניהם הוא מבחן 'מירב הזיקות' בו נבדק מה הוא הפורום אליו מצביעות מירב הזיקות הרלוונטיות; הפורום הישראלי יפסל רק כאשר קיים פורום שבאופן ברור מתאים יותר לקיום הדין. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/17405>

**The existence of another proper forum is not enough, and the contender of inappropriate forum must demonstrate that the foreign forum is clearly more suitable.** Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/17406>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי. **למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>**

Afik News is the bi-weekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

<p>יישוב סכסוכים בישראל: ליטיגציה מול גישור/ יאיר אלוני, עו"ד</p>	<p>.1</p>
<p>The Legal Process for Settling Disputes in Israel: Litigation vs. Mediation/ Yair Aloni, Adv.</p>	
<p>מאמר בנושא הליכים בבית המשפט מול בורות ומול גישור, בייחוד בסכסוכים בינלאומיים המתנהלים בישראל. את המאמר כתב עו"ד יאיר אלוני ממשרד אפיק ושות'. עו"ד יאיר אלוני הינו בוגר בית ספר למשפטים בהצטיינות יתרה והינו שותף במחלקת הליטיגציה במשרד אפיק ושות' (<a href="http://www.afiklaw.com">www.afiklaw.com</a>) בעל ניסיון מעשי רב בתחומים מגוונים של המשפט האזרחי והמינהלי. הוא עוסק בעיקר במתן ייעוץ בתחום דיני מכרזים והתקשרויות עם גורמי משל וגופים ציבוריים. מייצג בהליכים משפטיים בערכאות מינהליות ואזרחיות. בעבר שימש יאיר כיועץ חיצוני לרשויות מקומיות וליווה מקרוב תהליכי מכרזים וסיפק ייעוץ משפטי שוטף ללשכות משפטיות ברשויות המקומיות בתחומים אלה ובתחומים נוספים. יאיר מלווה כיום חברות ומספק ייעוץ משפטי שוטף במגוון נושאים לרבות בדיני חברות, דיני חוזים ודיני מכרזים. יאיר מנהל תיקי ליטיגציה מורכבים בין היתר סכסוכים בין בעלי מניות וסכסוכים מסחריים ומייצג בהליכים משפטיים בערכאות מינהליות ואזרחיות. בנוסף, ליאיר ניסיון מעשי רב בסקטור הפרטי מתן שירותים משפטיים בתחום האזרחי כגון: דיני עבודה, ליטיגציה, ליווי רוכשים ומוכרים בעסקאות מקרקעין, לשון הרע, ייעוץ בתחום יישוב סכסוכים וניהול משברים. יאיר מוסמך מטעם משרד המשפטים בישראל להפקת יפויי כוח מתמשכים. את המאמר ניתן למצוא בקישור: <a href="http://he.afiklaw.com/articles/a434">http://he.afiklaw.com/articles/a434</a></p>	
<p>An article on Court proceedings versus arbitration and mediation, especially in international disputes conducted in Israel. The article was written by attorney Yair Aloni of Afik &amp; Co. Adv. Yair Aloni is a cum laude law graduate and is a partner in the litigation department of Afik &amp; Co., Attorneys and Notaries (<a href="http://www.afiklaw.com">www.afiklaw.com</a>), with extensive practical experience in various areas of civil and administrative law. In the past, Yair served as an external consultant to local authorities and closely accompanied tender processes and provided ongoing legal advice to legal bureaus in local authorities in these and other fields. Yair currently accompanies companies and provides ongoing legal advice on a variety of issues, including company law, contract law and tender law. Yair manages complex litigation cases, including disputes between shareholders and commercial disputes, and represents in legal proceedings in administrative and civil Courts. In addition, Yair has extensive practical experience in the private sector providing legal services in the civil field such as: labor law, litigation, accompanying buyers and sellers in real estate transactions, defamation, consulting in the field of dispute resolution and crisis management. Yair is certified by the Israeli Ministry of Justice to create lasting powers of attorneys. The article in English may be found at the link: <a href="https://www.afiklaw.com/articles/a434">https://www.afiklaw.com/articles/a434</a></p>	
<p>עדכוני פסיקה</p>	<p>.2</p>
<p>Legal Updates</p>	
<p><b>ניתן לפתוח הליכי גבייה בגין שטר חוב שנחתם בחתימה אלקטרונית מאומתת על ידי גורם מוסמך</b></p>	
<p>רע"צ 41866-12-23 ביזי פיננסים בע"מ נ' הוצאה לפועל ואח', 11.02.2025, בית משפט השלום בפתח תקווה, כב' השופטת לימור חלד רון</p>	
<p>התבקש לפתוח הליך הוצאה לפועל בגין שטר חוב אשר נחתם בחתימה אלקטרונית. בית המשפט קבע, כי ניתן לפתוח הליכי גבייה בגין שטר חוב גם אם נחתם אלקטרונית בלבד. חתימה אלקטרונית מאושרת היא חתימה מאובטחת שגורם מאשר הנפיק תעודה אלקטרונית מאושרת בדבר אמצעי אימות החתימה המזהה אותה, והטכנולוגיה הנוכחית מאפשרת יצירת קובץ מקור, חד ערכי, שאינו בר שינוי ואשר ניתן להתחקות אחר המסלול הדיגיטלי שלו באופן שמגביל את תכונת הסחרות. לכן, חתימה כזו היא אקט אישי מובהק שיש בו משום גמירות דעת המעידה על התחייבות לנטילת חבות שטרית. בנוסף, שטר חוב ככלל הוא שטר שנועד לביטחון ולרוב אינו סחיר כך שאין חשש לפגיעה בעיקרון הסחרות. כאן, מדובר בשטר חוב שלא סוחר ולכן ניתן לפתוח בגינו תיק הוצאה לפועל גם אם הוא נחתם באופן אלקטרוני.</p>	
<p><b>Collection proceedings may be opened based on an electronically signed promissory note authenticated by an approved issuer</b></p>	
<p>It was sought to open enforcement proceedings for a promissory note that was executed by manner of electronic signature. The Court held that collection proceedings can be opened for an electronically signed promissory note. A certified electronic signature is a secure signature for which an approved issuer issues a certified electronic certificate regarding the means of verifying the signature that identifies it, and current technology allows the creation of a source file, unique, unchangeable, and which digital path can be traced in a manner that limits the nature of the trade. Therefore, such a signature is a distinct personal act that contains a sense of purpose indicating a commitment to assume a promissory note liability. In addition, generally, a promissory note, is a note intended for security and is usually non-tradable, so there is no concern about breaching the principle of trade. Here, the promissory note is non-tradable and therefore it can be used for the opening of collection proceedings even if it was signed electronically.</p>	

<p><b>ב. שליטה בחברה, כשלעצמה, אינה מהווה עניין אישי בעסקת מכירת מניות</b></p>	<p><b>ב.</b></p>
<p>תא (ת"א) 36962-05-23 חיים צוף נ' דניאל כהן 30.12.2024, המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' סגנית הנשיא חנה פלינר, כב' השופט אריאל צימרמן, כב' השופטת סיגל יעקבי</p>	
<p>בעל שליטה בחברה ציבורית קולטת בהליך מיזוג, שכלל רכיב מזומן ורכיב מניות בחברה הקולטת, פעל להגדיל את רכיב המזומן בכדי להשאיר בידיו שיעור גבוה של מניות.</p> <p>בית המשפט קיבל את טענת בעל השליטה להעדר עניין אישי. בחברה ציבורית ישראלית אישור עסקה בה לבעל השליטה עניין אישי מחייב רוב מקרב בעלי המניות שאינם בעלי עניין אישי. 'עניין אישי' אינו עניין הנובע מעצם ההחזקה במניות, ונקבע באמצעות מבחן דו שלבי הבוחן את עומק הפער בין הזיקה האישית לאינטרס החברה והאם עצמת הזיקה האישית משמעותית מספיק בכדי לפגוע ביכולת לראות את טובת החברה. שליטה נובעת מאחזקת מניות החברה ומכאן שאף האינטרס לשמור עליה הוא אינטרס של בעל המניות הנובע מעצם ההחזקה במניות. כאן, מדובר בבעל שליטה שהעדיף להשאיר בידיו שיעור מניות קרוב לרף השליטה גם במחיר הגדלת הוצאות החברה. עם זאת, הואיל והשליטה נבעה מעצם ההחזקה במניות והואיל וכבעל מניות משמעותי בחברה הנהנה מהצלחתה ונפגע מהפסדיה לא ניתן לטעון שהעדפתו לשמר את אחזקותיו תפגע ביכולתו לראות את טובת החברה. משכך, אין מדובר ב'עניין אישי' והוא רשאי היה להצביע.</p>	
<p><b>Control of the company, by itself, does not constitute a personal interest in a share sale transaction</b></p>	
<p>A controlling shareholder in a public absorbing company in a merger proceeding, which included a cash component and a share component in the absorbing company, acted to increase the cash component in order to retain a high percentage of shares.</p> <p>The Court accepted the controlling shareholder's contention of lack of personal interest. In an Israeli public company, approval of a transaction in which the controlling shareholder has a personal interest requires a majority of the shareholders who do not have a personal interest. A 'personal interest' is not a matter that results from the very holding of shares, and is determined by means of a two-tier test that examines the intensity of the difference between the personal interest and the company's interest and whether the intensity of the personal interest is significant enough to impair the ability to see the company's best interest. Control derives from the holding of the company's shares, and hence the interest in maintaining it is also the interest of the shareholder that springs from the very holding of the shares. Here, the controlling shareholder preferred to retain a percentage of shares close to the threshold of control, even at the cost of increasing the company's expenses. However, as the control stemmed from the very holding of the shares, and as a significant shareholder in the company who benefits from its success and is harmed by its losses, it cannot be argued that his preference to maintain his holdings will harm his ability to see the best interests of the company. Therefore, this is not a 'personal interest' and he was entitled to vote.</p>	
<p><b>ג. גם אם הנסיבות הפכו אמירות לדבר שאינו לשון הרע, פרסום מחדש שלהן עשוי להוות לשון הרע</b></p>	<p><b>ג.</b></p>
<p>ת"א 5038-06-21 כהן ואח' נ' גוטליב ואח', 16.02.2025, בית משפט השלום בפתח תקווה, כב' השופט נחום שטרנליכט</p>	
<p>חברת הכנסת טלי גוטליב פרסמה במטא (פייסבוק) פוסט אודות נהג מונית שהסיע אותה ואת ביתה בו גידפה את נהג המונית וטענה, כי הוא התייחס בזלזול כלפיה וכלפי ביתה האוטיסטית. בעקבות פוסט זה, נכתב על נהג המונית פוסט נוסף באותו נושא על ידי אדם אחר.</p> <p>בית המשפט קבע, כי הפרסום בפייסבוק עולה כדי לשון הרע. החוק מגדיר לשון הרע כדבר שפרסומו עשוי להשפיל אדם בעיני הבריות ולפגוע במשלו ידו, כאשר גם פוסט ברשות החברתיות נחשב ל"פרסום". אין הכרח להוכיח קיומו של נזק, אלא די בכך שהפרסום עלול היה לפגוע. דברים שנאמרים כחלק ממריבה, כאשר אדם מצוי בסערת רוח, לא דווקא יהוו לשון הרע, אולם פרסום מאוחר יותר של הדברים שנאמרו עשוי להוות לשון הרע. כאן, גם אם האמירות המקוריות היו הטחת גידופים באדם אחר במהלך ויכוח קולני, בפרסום בפייסבוק, שלא נעשה במהלך המריבה הקולנית, אלא לאחר שחלף כבר פרק זמן כלשהו, הוא דבר שנעשה לאחר מחשבה כלשהי ולא כרפלקס מיידית למריבה קולנית ובמהלכה, והוא גם נעשה בכתב, דבר הגורם לו להיות חמור יותר ולכן הוא מהווה לשון הרע.</p>	
<p><b>Even if circumstance rendered a publication non-defamatory when made, republication thereof may be deemed defamation</b></p>	
<p>Knesset (Israeli Parliament) member Tali Gottlieb published on Meta (Facebook) a post about a taxi driver who drove her and her daughter in which she insulted the taxi driver and contended that he treated her and her autistic daughter with disdain. Following this post, another post was written about the taxi driver on the same subject by another person.</p> <p>The Court held that the Facebook publication amounted to defamation. Israeli law defines defamation as something whose publication may humiliate a person in the eyes of others and harm his profession, while a post on social media is also deemed "publication." It is not necessary to show the existence of damage, but it is sufficient that the publication could have caused harm. Words that are said as part of a quarrel, when a person is in a state of turmoil, will not necessarily constitute defamation, but later publication of what was said may. Here, even if the original statements were insulting another person during a loud argument, in the Facebook post, which was not made during the loud argument, but after some time had passed, it is</p>	

<p>something that was done after some thought and not as an immediate reaction to and during a loud argument, and it was also done in writing, which makes it more serious and therefore constitutes defamation.</p>	
<p><b>ד. פיטורי עובד ששירת מילואים יתאפשר רק ככול שאין קשר בין הפיטורים לשירות וקיימים טעמים מיוחדים</b></p>	
<p>עלח (ת"א) 59680-11-24, שי אלון - משרד הבטחון - ועדת תעסוקה, 04.02.2025, בית הדין האזורי לעבודה תל אביב-יפו, כב' השופטת מירב קליימן, נציגת ציבור (עובדים): גב' קריסטינה פוליצר מימון, נציגת ציבור (מעסיקים): גב' הילה דיין בירן</p>	
<p>חברה ביקשה לפטר מנכ"ל אשר שירת מעל 200 יום במילואים ופנתה לאשר את פיטוריו בהליך מול וועדת התעסוקה. לאחר שהוועדה אישרה את פיטוריו, טען המנכ"ל כי נפלו פגמים בהחלטת הוועדה ויש לבטל את האישור שניתן לפיטוריו.</p> <p>בית הדין דחה את הבקשה וקבע כי החלטת הוועדה התקבלה באופן מפורט וענייני ואין הצדקה לבטלה. לעובד אשר נקרא לשירות מילואים ממושך קיימת הגנה מפני פיטורין וזאת על מנת למנוע מקרים של פיטורים בלתי מוצדקים מצד מעסיקים לאור היעדרות עקב מילואים. בנסיבות אלו נדרש, כי לאחר שהמעסיק מקבל החלטה כדין על פיטורי העובד, הוא יפנה לקבל את אישור וועדת התעסוקה לפיטורין, כאשר על הוועדה לנהל הליך מעין שיפוטי הבוחן את נסיבות המקרה ולוודא כי אין קשר בין שירות המילואים של העובד ופיטוריו וכי קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים את פיטוריו של העובד בתקופת ההגנה. כאן, הוועדה ניהלה הליך מפורט ומנומק, לרבות בחינת מסמכים ותצהירים שהוגשו על ידי הצדדים וקבעה כי הסכסוך בין המנכ"ל לבעלי המניות של החברה החל עוד קודם ליציאתו לשירות מילואים והחברה המשיכה את העסקתו לאורך כל תקופת השירות באופן המצביע על היעדר קשר בין שירות המילואים לפיטוריו. בנוסף, הוועדה קבעה כי קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים את פיטורי המנכ"ל טרם תום תקופת ההגנה וזאת בשל רגישות תפקיד המנכ"ל, היעדר יחסי האמון בין הצדדים ופעולות המנכ"ל אשר באו בניגוד גמור להנחיות דירקטוריון החברה באופן המסכל את יכולת החברה להמשיך את פעילותה. בהתאם, לא נפל כל פגם בהחלטת הוועדה אשר נתנה אישור לפיטורי המנכ"ל ואין מקום לביטול ההחלטה כאמור.</p>	
<p><b>Dismissal of an employee who served in the reserves will be possible only if there is no connection between the dismissal and the army service and special reasons</b></p>	
<p>A company sought to dismiss a CEO who had served more than 200 days in the reserves and applied to approve his dismissal before the Employment Committee. After the committee approved his dismissal, the CEO claimed that there were flaws in the committee's decision and that the approval given to his dismissal should be revoked.</p> <p>The Court rejected the motion and held that the committee's decision was made in a detailed and pertinent manner and that there is no justification for voiding it. An employee who is called up for extended reserve duty is protected from dismissal in order to prevent cases of unjustified dismissal by employers in light of absence due to reserve duty. In these cases, it is required that after the employer duly make a decision to dismiss the employee, it will apply for the approval of the Employment Committee, and the committee must conduct a quasi-judicial proceeding that examines the circumstances of the case and verifies that there is no connection between the employee's reserve service and his dismissal, and that there are special reasons justifying the dismissal of the employee during the protection period. Here, the committee conducted a detailed and reasoned procedure, including an examination of documents and affidavits submitted by the parties, and determined that the dispute between the CEO and the company's shareholders began prior to his reserve duty, and the company continued to employ him throughout the period of service in a manner that indicates no connection between reserve service and dismissal. In addition, the committee determined that there are special reasons justifying the dismissal before the end of the protection period, due to the sensitivity of the CEO's position, the lack of trust between the parties, and the CEO's actions, which were in complete contradiction to the instructions of the company's board of directors in a manner that thwarts the company's ability to continue its operations. Accordingly, there was no flaw in the decision of the committee that approved the dismissal of the CEO, and there is no reason to void said decision.</p>	
<p><b>ה. על פלטפורמה אינטרנטית מוטלת חובה להסיר פרסום רק כאשר ברור שמדובר בפרסום שקרי</b></p>	
<p>תא (ראשל"צ) 54478-09-20 אמנון יצחק נ' Google LLC, 19.02.2025, בית משפט השלום בראשון לציון, כב' השופט רפי ארניה</p>	
<p>רב הידוע כמחזיר בתשובה טען ש Google ו-Meta (פייסבוק) העלו פרסומים וסרטונים מכפישים כנגדו ברשתות חברתיות שונות המשויכות להן, וסירבו להסירם למרות פנייתו.</p> <p>בית המשפט דחה את התביעה וקבע, שפעולות גוגל ומטא לא מהוות לשון הרע. לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול להשפיל אדם בעיני הבריות לעשותו מטרה לשנאה ולבזות בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו לפגוע בו ובמשרתו, בעסקו, במשלה ידו או במקצועו. לאמצעי תקשורת מסוימים אחריות לפרסומים המועלים אליהם, כאשר על פלטפורמה אינטרנטית מוטלת חובה של הסרת פרסום כאשר הוא שקרי. כאן, הפרסומים נעשו באמצעות פלטפורמות אינטרנטיות וירטואליות והסירוב להסירם נבע מכך שלשיטתן היה מדובר בפרסומים שהם אמת, ולכן לא מוטלת על Google או Meta (פייסבוק) החובה להסירם.</p>	
<p><b>An internet platform has an obligation to remove a publication only when it is undoubtedly false</b></p>	
<p>A rabbi known as a missionary contended that Google and Meta (Facebook) posted defamatory posts and videos against him on various social networks affiliated with them, and refused to remove them despite his demand.</p>	



The Court rejected the claim and held that Google and Meta's conduct does not amount to defamation. Defamation is something that is likely to humiliate a person in the eyes of others, making him a target for hatred and contempt due to actions, behavior or attributes attributed to him that harm him and his position, business, occupation or profession. Certain means of media may be responsible for the posts they publish, and an internet platform is required to remove a post when it is false. Here, the posts were made via virtual internet platforms and the refusal to remove them stemmed from the fact that, in their opinion, the posts were truthful. Hence, Meta (Facebook) and Google are not obligated to remove the posts.

**ו. אין די בקיומו של פורום ראוי נוסף, ועל הטוען לפורום לא נאות להראות כי הפורום הזר מתאים יותר**

ת"א 39908-02-24 נבו נ' שרון ואח', 07.02.2025, בית משפט השלום ברחובות, כב' השופטת רונית כהן

יזם ישראלי ויזם תושב ארה"ב התקשרו בהסכם להקמת מיזם לייבוא מכשירים מסין ומכירתם בארה"ב ואף הקימו לשם כך חברה בארה"ב ושכרו שם משרדים. משנתגלו מחלוקות בין הצדדים ייפה היזם, תושב ארה"ב את כוחו של אחיו, תושב ישראל, להגיע להסכמות עם היזם הישראלי אך ניסיונותיו לא צלחו.

בית המשפט קבע כי לא הוכח כי הפורום בישראל אינו הפורום הנאות או כי קיים פורום בעל זיקה חזקה יותר. כאשר הנתבע נמצא מחוץ לישראל, סמכות בית המשפט בישראל מותנית בין היתר בהיותו של הפורום הישראלי הפורום הנאות. בבחינת סוגיית הפורום הנאות ישנם שלושה מבחנים כשהעיקרי ביניהם הוא מבחן 'מירב הזיקות' בו נבדק מה הוא הפורום אליו מצביעות מירב הזיקות הרלוונטיות, כאשר הפורום הישראלי יפסל רק כאשר קיים פורום שבאופן ברור מתאים יותר לניהול הדין. כאן, מדובר בנתבע תושב ארה"ב ובמיזם שנועד להתבצע בארה"ב על ידי חברה רשומה שם. עם זאת, הואיל והנתבע מחזיק בדרכון ישראלי בנוסף לזה האמריקאי, מגיע לעיתים לישראל, הנציג שנבחר על ידו להסדרת המחלוקות הינו תושב ישראל והפגישה הראשונית בין שני היזמים הייתה בישראל, הזיקות שקיימות לבירור התביעה בארה"ב אינן גוברות באופן ברור על הזיקות לבתי המשפט בישראל ומשכך לא ניתן לקבוע כי הפורום בישראל אינו הפורום הנאות, על פי מבחן זה, ולקבל את הבקשה לסלק את תביעת היזם הישראלי על הסף.

**The existence of another proper forum is not enough, and the contender of inappropriate forum must demonstrate that the foreign forum is clearly more suitable**

An Israeli entrepreneur and an entrepreneur resident in the United States entered into an agreement to establish a venture to import devices from China and sell them in the United States, and even established a company in the United States for this purpose and rented offices there. When disputes arose between the parties, the U.S. resident entrepreneur empowered his brother, an Israeli resident, to reach agreements with the Israeli entrepreneur, but his attempts were unsuccessful.

The Court held that it had not been shown that the forum in Israel was not the forum of convenience or that there was a forum with a stronger affinity. When the defendant is outside of Israel, the jurisdiction of the Court in Israel is conditional, *inter alia*, on the fact that the Israeli forum is the forum of convenience. In examining the issue of the forum of convenience, there are three tests, the main of which is the "most affiliations" test, which examines which legal forum has the most significant and substantial connection to the dispute between the parties and to which the most affiliations lead, with the Israeli forum being disqualified only when there is a forum that is clearly more suitable for conducting the discussion. Here, while the defendant is a United States resident and a joint venture was to be carried out in the United States by a company registered therein, because the defendant holds an Israeli passport in addition to the American one, travels to Israel every now and then, the representative elected by him to settle the disputes is an Israeli resident, and the initial meeting between the entrepreneurs was in Israel, the connections that exist to the litigation of the claim in the United States do not clearly outweigh the connections to the courts in Israel, and thus it cannot be determined that the forum in Israel is not the forum of convenience according to this test and to accept the defendant motion to dismiss the Israeli entrepreneur's claim *in limine*.

## יישוב סכסוכים בישראל: ליטיגציה מול גישור/ יאיר אלוני, עו"ד\*

כשמתעוררות מחלוקות מסחריות, בוודאי כשמעורבות סוגיות בינלאומיות, אופן הטיפול בהן יכול לא רק להשיא תוצאות שונות אלא גם להשפיע באופן משמעותי על שני הצדדים המעורבים, כאשר הרבה פעמים העלות המשפטית של ההליך היא לא רק שכר הטרחה המשולם אלא גם השלכות הרחוב של ההליך ושל התוצאה שלו. מסיבה זו, לעתים כדאי לשקול הליך גישור בטרם מנהלים הליך בבית המשפט. כל אחד משני הליכים אלה מציע יתרונות ואתגרים ייחודיים, והבנת ההבדלים ביניהם עשויה לסייע לקבל החלטות מושכלות יותר ולהבין כיצד נכון יותר, תחת הנסיבות, לנהל את הסכסוך.

ליטיגציה מתייחסת לתהליך הפורמלי של הבאת סכסוך להכרעה בפני ערכאה דיונית, שעשויה להיות בית משפט או (בוודאי בסכסוך בינלאומי) בוררות<sup>1</sup>. הליך בבית המשפט הינו הליך פומבי תחת כללים דיוניים, ובו שופט שומע את הצדדים ונותן החלטה מחייבת, לאחר הצגת ראיות וטענות משפטיות. חסרונות ההליך בבית משפט, להבדיל מבוררות<sup>2</sup>, הם שבדרך כלל ההליך פומבי<sup>3</sup>, מתנהל בשפה העברית (דבר שלא תמיד מתאים לסכסוך בינלאומי) וצורך זמן רב (הליך רגיל דורש בדרך כלל, במקרה הטוב, כשנתיים) ולעתים חלקו הגדול מתמקד בסוגיות טכניות (בייחוד בסכסוך בינלאומי בו שאלות של סמכות בינלאומית עשויות לקחת חודשים רבים, ויותר). ואולם, ההליך המשפטי מספק פתרון רשמי, הניתן לאכיפה ללא צורך בהליך נפרד למתן תוקף מחייב, והחלטות משפטיות ניתנות לערעור, אם צד סבור שהשופט טעה בפסיקתו, ללא צורך בקבלת רשות. בין שמדובר בליטיגציה בבית המשפט ובין שמדובר בבוררות, ניהול הליך משפטי עשוי לדרוש משאבים ניהוליים יקרים, לעלות הרבה יותר ובדרך כלל הוא ימנע מהצדדים להמשיך ולעבוד יחד, בשל המשקעים שנוצרו.

להבדיל, גישור הוא שיטה אלטרנטיבית ליישוב סכסוכים (ADR) שבה צד שלישי - המגשר - מאפשר דיונים בין הצדדים המסוכסכים במטרה לסייע להם להגיע לפתרון מקובל על שני הצדדים. בתי המשפט מעודדים לא פעם גישור כאמצעי להפחתת העומס על מערכת המשפט אבל דווקא כאן לעתים הצדדים מופנים למגשרים שהם עורכי דין מתחום הליטיגציה או שופטים בדימוס, במקום לעורכי דין המתמחים בעסקאות בינלאומיות ובסכסוכים מורכבים (ובעיקר סכסוכים חובקי עולם) והדבר עשוי להקטין משמעותית את הסיכוי של הצלחת הגישור. בייחוד כאשר מדובר בסכסוכים בינלאומיים (אך גם בסכסוכים מסחריים מקומיים), הליך הגישור מספק פתרון מהיר, שומר על הסודיות וככל שהוא נעשה בידי מגשר מתאים, לעתים קרובות מאפשר לצדדים להמשיך ביחסי עבודה תקינים ועשוי אף לשפר את היחסים ביניהם<sup>4</sup>. בניגוד להתדיינות משפטית, הגישור הוא וולונטרי, למגשר אין סמכות לכפות החלטה מחייבת ומגשר טוב ידע לפעול כדי להבטיח ששני הצדדים יתקשרו בעילות ויחקרו יחד פתרונות יצירתיים שיכולים לפתור את הסכסוך. עם זאת, גישור אינו מתאים לכל סוגי המחלוקות, במיוחד אלה הכרוכות בסוגיות משפטיות מובהקות או כשצד אחד מבקש פתרון משפטי ברור, ולעתים דווקא החסרונות של ההליך בבית המשפט (פומביות ההליך, למשל, או העובדה שצד שלישי יכול לתת החלטות מחייבות) דוחפים חזק יותר לפשרות. מגשר שהוא ליטיגטור בלבד, או שופט בדימוס כמגשר, כנראה לא ידע לתת פתרונות מסחריים מתוחכמים ומהירים, ומגשר מסחרי ללא ניסיון בליטיגציה או האישיית המתאימה לתפקיד לא ידע לגרום לצדדים להבין את עמדתם המשפטית וכך להפעיל לחץ על הצדדים להגיע לפתרונות, גם אם הם לא מושלמים ומכיוון שגישור אינו הליך מחייב קיים סיכון שהגישור רק לאובדן זמן וחשיפה מוקדמת מידי של "קלפים" חשובים.

הבחירה בין ליטיגציה לגישור תלויה במידה רבה באופי הסכסוך, ועורך דין טוב, וביחוד עורך דין בעל ניסיון ביישוב סכסוכים בינלאומי, ידע לבנות שילוב של שני הדברים או להשתמש באיום של האחד כדי לקדם את השני. כך או כך, ובייחוד בסכסוך בינלאומי, חיוני להתייעץ עם עורך דין בעל ניסיון הן בליטיגציה והן בבניית עסקאות בינלאומיות, ואשר ניהול הליכי סכסוכים בינלאומיים - הן בבית משפט, הן בבוררות והן בגישור, כדי שיוכל לנווט בדרך המשפטית הנכונה.

\* עו"ד יאיר אלוני הינו בוגר בית ספר למשפטים בהצטיינות יתרה והינו שותף במחלקת הליטיגציה במשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) בעל ניסיון מעשי רב בתחומים מגוונים של המשפט האזרחי והמינהלי. הוא עוסק בעיקר במתן ייעוץ בתחום דיני מכרזים והתקשרויות עם גורמי ממשל וגופים ציבוריים. מייצג בהליכים משפטיים בערכאות מינהליות ואזרחיות. בעבר שימש יאיר כיועץ חיצוני לרשויות מקומיות וליווה מקרוב תהליכי מכרזים וסיפק ייעוץ משפטי שוטף לשלכות משפטיות ברשויות המקומיות בתחומים אלה ובתחומים נוספים. יאיר מלווה כיום חברות ומספק ייעוץ משפטי שוטף במגוון נושאים לרבות דיני חברות, דיני חוזים ודיני מכרזים. יאיר מנהל תיקי ליטיגציה מורכבים בין היתר סכסוכים בין בעלי מניות וסכסוכים מסחריים ומייצג בהליכים משפטיים בערכאות מינהליות ואזרחיות. בנוסף, ליאיר ניסיון מעשי רב בסקטור הפרטי מתן שירותים משפטיים בתחום האזרחי כגון: דיני עבודה, ליטיגציה, ליווי רוכשים ומוכרים בעסקאות מקרקעין, לשון הרע, ייעוץ בתחום יישוב סכסוכים וניהול משברים. יאיר מוסמך מטעם משרד המשפטים בישראל להפקת ייפוי כוח מתמשכים. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com).

<sup>1</sup> ראו: חוק הבוררות המסחרית הבין לאומית - על-מה ולמה: יצאנו לברר/עו"ד גלעד בר-עמי, פורסם ב אפיק משפטי 410 03.04.2024 - <https://he.afiklaw.com/articles/a410>

<sup>2</sup> ראו: סודיות וחשאיות הליכי בוררות בישראל/עו"ד דורון אפיק, פורסם ב אפיק משפטי 226 15.03.2017 - <https://he.afiklaw.com/articles/a226>

<sup>3</sup> ראו: פומביות הדיון וסודות מסחריים/עו"ד שירה זקן פורת, פורסם ב אפיק משפטי 219 07.12.2016 - <https://he.afiklaw.com/articles/a219>

<sup>4</sup> ראו: פתרון סכסוכים אלטרנטיבי - גישור ובוררות בסכסוכים בינלאומיים/עו"ד דורון אפיק, פורסם ב אפיק משפטי 017 06.03.2009 - <https://he.afiklaw.com/articles/a017>



## **The Legal Process for Settling Disputes in Israel: Litigation vs. Mediation/ Yair Aloni, Adv.\***

When commercial disputes arise, and certainly when international issues are involved, the manner in which they are handled may not only yield different results but also have a significant impact on both parties involved, with many times the legal cost of the proceeding being not only the fees paid but also the broad implications of the proceeding and its outcome. For this reason, it is sometimes worthwhile to consider a mediation process before resorting to litigation. Each of these procedures offers unique advantages and challenges and understanding the differences can assist in making more informed decisions and understanding how to better manage the conflict under the circumstances.

Litigation refers to the formal process of bringing a dispute to a decision before a trial Court, which may be a Court or (certainly in an international dispute) arbitration.<sup>1</sup> A Court proceeding is a public proceeding under procedural rules, in which a judge hears the parties and gives a binding decision after presenting evidence and legal arguments. The disadvantages of Court proceedings, as opposed to arbitration<sup>2</sup>, are that they are usually public<sup>3</sup>, conducted in Hebrew (which is not always appropriate for an international dispute) and are lengthy (a regular process usually requires, at best, about two years) and sometimes a large part of it focuses on technical issues (especially in an international dispute where questions of jurisdiction may take many months, or more). However, the legal process provides a formal, enforceable resolution and legal decisions can be appealed if a party believes that the judge erred, without the need for permission. Whether it is litigation in Court or arbitration, conducting a legal proceeding may require expensive administrative resources, costs more, and will usually prevent the parties from continuing to work together, due to residues created.

In contrast, mediation is an alternative dispute resolution (ADR) in which a third party - the mediator - facilitates discussions between the conflicting parties in order to help them reach a solution acceptable to both. The Courts often encourage mediation as a means of reducing the burden on the legal system, but the parties are sometimes referred to mediators who are litigators or retired judges, instead of lawyers who specialize in international transactions and complex disputes (especially international disputes), and this may significantly reduce the chances of success of the mediation. Especially when it comes to international disputes (but also domestic commercial disputes), the mediation process provides a quick solution, maintains confidentiality, and to the extent that it is done by an appropriate mediator, often allows the parties to continue a proper working relationship and may even improve the relationship between them<sup>4</sup>. Unlike litigation, mediation is voluntary, the mediator does not have the authority to impose a binding decision, and a good mediator will know how to act to ensure that both parties communicate effectively and explore creative solutions together that can resolve the dispute. However, mediation is not suitable for all types of disputes, especially those involving clear legal issues or where one party seeks a clear legal solution, and sometimes it is the disadvantages of the Court procedure (the publicity of the proceeding, for example, or the fact that a third party can give binding decisions) that push for compromises. A mediator who is only a litigator, or a retired judge, probably will not know how to provide sophisticated and fast commercial solutions, and a commercial mediator without experience in litigation or the appropriate personality for the job will not know how to make the parties understand their legal position and thus exert pressure on the parties to reach solutions, even if they are not perfect, and as mediation is not a binding procedure, there is a risk that mediation will only lead to loss of time and early exposure of "cards".

The choice between litigation and mediation depends to a large extent on the nature of the dispute, and a good lawyer, especially one with experience in international dispute resolution, will know how to construct a combination of the two or use the threat of one to promote the other. Either way, and especially in an international dispute, it is essential to consult with a lawyer who has experience in both litigation and international dealmaking, and who has conducted international dispute proceedings – both in Court, arbitration and mediation, so that he can navigate the right legal path.

---

**\*Adv. Yair Aloni is a cum laude law graduate and is a partner in the litigation department of Afik & Co., Attorneys and Notaries ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)), with extensive practical experience in various areas of civil and administrative law. In the past, Yair served as an external consultant to local authorities and closely accompanied tender processes and provided ongoing legal advice to legal bureaus in local authorities in these and other fields. Yair currently accompanies companies and provides ongoing legal advice on a variety of issues, including company law, contract law and tender law. Yair manages complex litigation cases, including disputes between shareholders and commercial disputes, and represents in legal proceedings in administrative and civil Courts. In addition, Yair has extensive practical experience in the private sector providing legal services in the civil field such as: labor law, litigation, accompanying buyers and sellers in real estate transactions, defamation, consulting in the field of dispute resolution and crisis management. Yair is certified by the Israeli Ministry of Justice to create lasting powers of attorneys. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com)**

<sup>1</sup> See: *The 2024 Israeli International Commercial Arbitration Law – Commercial Tailored Solution or Simply Arbitrary?*, Published in Afik News 310 03.04.2024 - <https://www.afiklaw.com/articles/a410>

<sup>2</sup> See: *Confidentiality of arbitration proceedings in Israel*, <https://www.afiklaw.com/articles/a226> - <https://www.afiklaw.com/articles/a226>

<sup>3</sup> See: *Public Hearing and Trade Secrets*, Published in Afik News 219 07.12.2016 - <https://www.afiklaw.com/articles/a219>

<sup>4</sup> See: *Alternative Dispute Resolution – Mediation and Arbitration in International Disputes*, Published in Afik News 017 06.03.2009 - <https://www.afiklaw.com/articles/a017>