

# בנק לאומי חשף חשבון סודי של לקוח בפני גרושתו - וחויב בפיצוי

בית המשפט המחוזי בת"א קבע כי הבנק פעל בניגוד לחוק והפר סודיות בנקאית • זאת, כאשר במסגרת סכסוך גירושין של לקוח שלו, העביר לגרושתו פרטי בנק סודיים, למרות שלא הייתה לו חובה חוקית לעשות זאת

חשבונות משותפים לחייב ולאחרים, אפילו צו העיקול אינו חל עליהם, לא ניתן לומר שבכך פעל הבנק שלא בתום לב ושלא באופן סביר. נוכח נימוקים אלו נמצא שאין בסיס לטענה לגביעה בפרטיות התובעים".

## "פעל בניגוד לצו"

עו"ד אפיק והוריו ערערו לבית המשפט המחוזי בת"א. השופטת שרה דותן קבעה כי הבנק פעל בניגוד מחלט ללשונו של צו העיקול, שבו נקבע מפורשות כי הוא לא יחול על חשבונות משותפים. "לשון צו העיקול מאהירה במפורש חשבונות משותפים", קבעה, "ולפיכך אינני שותפה למסקנתו של כימ"ש השלום. שמדובר בצו עיקול שעורר ספק אצל הבנק". משום כך, הסיקה דותן, כי לא הייתה חובה חוקית לבנק לחשוף את החשבון המשותף של עו"ד אפיק והוריו.

השופטת דותן התייחסה גם עקרונית לשאלה אם על הבנק לנדרב מידע במקרה של ספק בנוגע לפרשנות צו עיקול. לדבריה, היא איננה חולקת על "פרשנות בית משפט השלום, שבמקרים שבהם יש לבנק ספק אשר למידע שהוא חייב לפרוש במענה לצו העיקול, אין לבוא עימו חשבון אם לשם הזהירות בחר למסור מידע כימ"ש השלום טעה ביישום העקרון. "מרחב הסבירות במקרה של ספק הוא פנייה להבהרה ללשכת ההוצ"ל פ, או להילקוף - פנייה לבעל החשבון למתן הבהרה או יידוע מקדים", קבעה. דותן החליטה להפיק את החלטת כימ"ש השלום. אולם פסקה פיצוי נמוך של 5,000 שקל לכל תובע. ●



השופטת דותן. קיבלה את תביעת הלקוח, אך פסקה פיצוי נמוך צילום: שלומי יוסף

**ביהמ"ש: "הבנק הטיל צו עיקול על חשבון משותף של הלקוח עם הוריו והודיע לגרושתו על עצם קיום החשבון. זאת, למרות שבצו העיקול נקבע מפורשות כי הוא אינו חל על חשבונות משותפים"**

שהעיקול יחול על החשבון המשותף, גם לאחר דיון בבקשת עו"ד אפיק והוריו לביטול העיקול". לאור זאת טען הבנק כי אין כל בסיס לטענה שפגע בפרטיות התובעים, או שהפר את חובת הסודיות כלפיהם. לדבריו, לטביעתם אין כל בסיס.

## "פעל באופן סביר"

שופט בית המשפט השלום בתל אביב, אילן רונן, רחה את התביעה של עו"ד אפיק והוריו. זאת, חרף קביעתו שהבנק אכן הפר את חובת הסודיות כלפיהם. לדבריו השופט אילן, "למרות שצו העיקול סווג כש לא יחול על חשבון משותף, לא ניתן להלין על הבנק, על שמסר בתגובתו לצו העיקול מענה מפורט, המציין את קיומו של חשבון משותף לעו"ד אפיק עם הוריו ואף את קיום כספים בחשבון".

השופט אילן הבהיר כי מסירת מענה מפורט במצב שכזה הגנה על הבנק מחשיפה לטענה כי עו"ד אפיק הבריח כספים לחשבון המשותף שלו עם הוריו. לדבריו ביהמ"ש, ההודעה של הבנק על קיומו של החשבון המשותף ועל קיום כספים בו "עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי שמקנה במצבים אלו את הכבודה לאישיה לסייע לנושה (גרושתו של עו"ד אפיק) להיפרע מחובותיו על פני זכות חייב (עו"ד אפיק) לפרטיות. השופט אילן הוסיף וכתב כי "כאשר בנק מקבל צו עיקול, ויש לו ספק באשר למידע שהוא חייב לפרוש במענה לצו העיקול, אין לבוא עימו חשבון אם לשם הזהירות בחר למסור מידע בהיקף סביר. אם נמסר לבנק צו עיקול נגד חייב שהוא לקוח שלו, והבנק בתגובתו מפרט את קיומם של

## אבישי גרינצייג

בית המשפט המחוזי בת"א קבע כי בנק לאומי פעל בניגוד לחוק והפר סודיות בנקאית. זאת, כאשר הטיל צו עיקול על חשבון משותף של זוג קשישים ובנם, עו"ד דורון אפיק, ומסר פרטים סודיים על החשבון לגרושתו של הבן במסגרת סכסוך גירושין. עוד נקבע כי הבנק לא היה רשאי לבצע עיקול על החשבון המשותף ולחשוף מידע שאינו נדרש מפורשות בצו העיקול של הוצאה לפועל. כן, נקבע כי הבנק פעל בחוסר תום לב כשנידרב פרטים כאשר לחשבון המשותף, שבאופן ברור לא חל עליו צו העיקול. החלטת המחוזי בת"א ניתנה בקשר לסכסוך גירושין שבמסגרתו פתחה האישה תיק הוצאה לפועל נגד בעלה. האישה שכנעה את רשמת ההוצ"ל להוציא במעמד צד אחד עיקולים על חשבונותיו של בעלה לשעבר, עו"ד אפיק. הרשמת קבעה כי העיקול לא חל על חשבונות עו"ש או על חשבונות סלסול. מאחר שטרם נמסרה אזוהרה על העיקול לבעל.

הבעל, עו"ד אפיק, שכלל לא ידע על ההליך בהוצאה לפועל, גילה על הוצאת צו העיקול, כשגרושתו הגישה לבית משפט השלום בת"א מידע סודי וחשף על חשבון הבנק של הוריו, שבו הוא היה רשום כבעלים נוסף עשרות שנים. למרות שעוברת היותו בעלים נוסף הייתה נסתרת. עו"ד אפיק פנה לבנק לאומי בדרישה להסיר את העיקול מעל החשבון המשותף עם הוריו, ובסופו של דבר ביטל הבנק את העיקול. הבנק טען כי מדובר בתקלה טכנית שטופלה, וכי העיקול נרשם בשוגג.

## פרטיות וחובת סודיות

עו"ד אפיק והוריו הגישו תביעה נגד בנק לאומי לבית המשפט השלום בת"א וטענו שהבנק במעשהו ביצע נגדם מספר עוולות, בהן פגיעה בפרטיותם והפרת חובת הסודיות הבנקאית. זאת, כאשר במענה לצו העיקול, מסר הבנק לגרושתו של עו"ד אפיק כי קיים חשבון משותף לו ולהוריו וכי יש בו כספים. הבנק טען בתגובה כי נוכח קבלת צו העיקול מההוצאה לפועל הוא פעל כמתחייב בדיון, קיים את ההחלטה על הטלת העיקול, ומסר על כך הודעה לגרושתו של עו"ד אפיק. ההודעה, ביין הבנק, כללה התייחסות לפירוט "בכסי החייב (עו"ד אפיק, א' ג') המצויים בחוקת הבנק", לרבות החשבון המשותף שלו עם הוריו. הבנק ציין כי "לא זו בלבד שהבנק היה חייב לפי דיון לתת הודעה זו, אלא שרשמת ההוצ"ל אף חזרה וקבעה

## חדשות המשפט פט"ד, דיונים, החלטות

### הקלה בקנסות לנפגעים כלכלית מנגיף הקורונה

< נשיא המדינה ראובן ריבלין הכריז יחד עם שר המשפטים אבי ניסנקורן על מתווה חנינות ייחודי עבור בעלי חובות בגין קנסות, שנקלעו למצב כלכלי קשה על רקע הקורונה. במסגרת המתווה לא ייחבנו בקנסות להקלה בקנסות בגין הפרת ההוראות למניעת התפשטות הנגיף, אלא רק בקנסות להקלה בקנסות אחרים למי שמצבו הכלכלי הורע בשל המאבק בקורונה. במסגרת המתווה, השימוש בסמכות החנינה יהיה רחב מהרגיל וייתן משקל מיוחד למצוקה הכלכלית בגין הקורונה.

### "לחייב שוטרים להציג בביהמ"ש סרטונים ממצלמות גוף"

< נציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, השופט כרימס דור רוזן, מתח ביקורת על הימנעות המשטרה מלהציג בביהמ"ש סרטונים ממצלמות הגוף של שוטרים. נקבע כי ההימנעות עלולה להטעות ולעוות דיון, עד כדי הובלת אדם למעצר שוא. רוזן ממליץ לראש אגף חקירות ומודיעין במשטרה להודר נהלים המחייבים טועניי-מעצרים להציג בביהמ"ש תיעוד ויזואלי לאירוע, וכן לקבוע נהלים המנחים טועניי-מעצרים בדרכי התייחסותם לבקשת ההגנה, להציג תיעוד מצולם שברשותה.

### נדחתה עתירה של זוג הומוסקסואלים להיכלא יחד

< נשיא המחוזי בחיפה, רון שפירא, רחה השבוע עתירת בני זוג הומוסקסואלים נשואים, לחייב את שב"ס להחזיקם באותו בית כלא. זאת, על מנת לקיים חיי משפחה. בני הזוג, איתמר ועמית האשטר, נעצרו עקב הגשת כתב אישום בעבירות מרמה, גניבה ועוד. בעתירה טענו בני הזוג, באמצעות עו"ד אולג פרוימן ויצחק לוי, כי החלטת שב"ס להפרידם נובעת מ"אפליה אטורו על רקע נטייתם המינית". הנשיא שפירא קבע כי למרות שהזכות לחיי משפחה נקבעה בפסיקה כזכות חוקתית, "שיבוץ אסירים בין בתי כלא הינו עניין בליבת שיקול הרעת המנהלים של שב"ס". עוד נקבע כי טירוב שב"ס לא מהווה אפליה פסולה על רקע נטייה מינית (עתא (חיפה) 64071-07-20).

**תגובות**

## בנק לאומי: "מדובר בתקלה ספציפית ביחס לרישום העיקול"

מבנק לאומי נמסר בתגובה: "פסק הדין, שקיבל באופן חלקי את טענות המערער, ניתן על יסוד תקלה ספציפית של הבנק ביחס לרישום העיקול. הבנק מקפיד בעניין רישום עיקולים קלה ככחמורה, ואין בתקלה נקודתית הזו כדי להעיד על אופן התנהלות הבנק". עו"ד דורון אפיק שהינו גם אחד משלושת התובעים וגם המייצג בתיק, מסר בתגובה: "אני חושב שהפיצוי שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי נמוך ביותר ויוצר תמריץ לבנק לאומי להמשיך ולהפר סודיות בנקאית של לקוחות. מדובר בחשבון של זוג קשישים שמנהלים חשבון בבנק במשך עשרות רבות של שנים ומצאו עצמם יום אחד עם עיקול על החשבונות שלהם, כשהגרושה של הבן מקבלת מידע סודי ופרטי על החשבון. "מן הראוי היה שהבנק יתנצל בפני הקשישים ויפצה אותם בסכום הולם במקום להתעמר בהם במשך שנים, ומצער שזו הייתה התנהלות הבנק גם לאחר גילוי הטעות. אני מקווה שהבנק ישכיל כעת, כחלק מהמחויבות החברתית שלו, לפצות את הזוג, גם מעבר לסכום הפיצוי שנפסק". ●